

## eCH-0014 SAGA.ch

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Titre</b>                  | SAGA.ch  |
| <b>Code</b>                   | eCH-0014   |
| <b>Type</b>                   | norme d'interopérabilité   |
| <b>Stade</b>                  | implémenté   |
| <b>Version</b>                | 5.00   |
| <b>Statut</b>                 | Annulé   |
| <b>Validation</b>             | 2010-01-21   |
| <b>Date de publication</b>    | 2010-01-26   |
| <b>Remplace</b>               | Version 4.01   |
| <b>Langues</b>                | Français, Allemand   |
| <b>Auteur(s)</b>              | Groupe spécialisé Technologie<br>Josef Schmid, direction du GS; Unité de stratégie informatique de la Confédération (USIC)<br>Marc Holitscher, Frank Koch, Microsoft Suisse SàRL<br>Daniel S. Muster,<br>Ernest Peter, NetConsult SA<br>Daniel Gabi, Chancellerie fédérale suisse<br>Erich Vogt, SignPool Group SA<br>Eric Dubuis, Haute école spécialisée de Berne<br>Anne Possoz, EPFL<br>Thomas Teske, André von Arx, Oracle Software (Suisse) SàRL<br>Norbert Bollow, Swiss Internet User Group, SIUG<br>Reto Gantenbein, Sun Microsystems Suisse SA |
| <b>Éditeur / Distributeur</b> | Association eCH, Mainaustrasse 30, Case postale, 8034 Zürich<br>T 044 388 74 64, F 044 388 71 80<br><a href="http://www.ech.ch">www.ech.ch</a> / <a href="mailto:info@ech.ch">info@ech.ch</a>  |

### Résumé

Le présent document SAGA.ch (Standards und Architekturen für eGovernment-Anwendungen Schweiz, Normes et architectures pour les applications de cyberadministration en Suisse) présente sous forme condensée les directives techniques à respecter pour la réalisation d'applications de cyberadministration en Suisse. Il décrit des normes souvent utilisées et est accompagné de documents séparés, lesquels présentent des procédés, des mé-

thodes et des produits pour le développement de systèmes de cyberadministration. De telles normes favorisent la réalisation de solutions à un coût avantageux. En effet, les systèmes de cyberadministration ne doivent pas être développés à partir de zéro, puisque l'on peut ainsi faire appel, lors de leur conception, à des composantes de base qui ont déjà fait leurs preuves dans l'industrie des TIC (technologies de l'information et de la communication). On évite ainsi les doublons et les solutions isolées au sein de l'administration. En outre, la normalisation devrait permettre de maintenir les frais d'ingénierie au niveau le plus bas possible.

SAGA.ch doit être compris comme une base de normalisation réalisée selon une approche globale, expliquant les principaux aspects requis pour atteindre les objectifs mentionnés ci-dessus. Ce document s'adresse en priorité aux décideurs de l'administration œuvrant dans les domaines de l'organisation et des techniques d'information (équipes de cyberadministration).

SAGA.ch a été conçu en référence aux documents SAGA.de, versions 1.1 à 4.0, réalisé en Allemagne par l'administration (voir ci-dessous). On consultera également les normes, françaises<sup>1</sup>, britanniques<sup>2</sup> et mondiales correspondant à SAGA.

### Remarque

Référence à la série de documents du KBSt; avec l'autorisation spéciale du KBSt allemand

Ce projet de norme a été réalisé par le groupe spécialisé «Technologie» de eCH, en référence à SAGA.de (réalisé en Allemagne par le KBSt, un office du Ministère fédéral de l'intérieur, en collaboration avec le Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik, BSI).

Rédaction: groupe spécialisé Technologie de **eCH**

Interlocuteur: Secrétariat **eCH**

E-mail: [info@eCH.ch](mailto:info@eCH.ch) Site internet et téléchargement de la version informatique:  
[www.eCH.ch](http://www.eCH.ch)

---

<sup>1</sup> Le cadre commun d'interopérabilité des systèmes d'information publics

<sup>2</sup> eGIF eGovernment Interoperability Framework

## Table des matières

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Etat du document</b> .....                                     | <b>9</b>  |
| 1.1      | Modifications de SAGA 4.0 par rapport à SAGA 5.0 .....            | 9         |
| 1.2      | Détails des modifications de SAGA 4.0 par rapport à SAGA 5.0..... | 10        |
| 1.3      | Modifications de SAGA 3.0 par rapport à SAGA 4.0 .....            | 11        |
| 1.4      | Détails des modifications de SAGA 3.0 par rapport à SAGA 4.0..... | 13        |
| 1.5      | Modifications de SAGA 1-3 par rapport à SAGA 3.0 .....            | 14        |
| <b>2</b> | <b>Introduction</b> .....   | <b>15</b> |
| 2.1      | Remarque préliminaire.....  | 15        |
| 2.2      | Arrière-plan.....   | 15        |
| 2.3      | Utilisation de normes .....                                       | 16        |
| 2.4      | Public cible .....  | 16        |
| 2.5      | Objectif et structure du document .....                           | 16        |
| 2.5.1    | Principes de base.....  | 16        |
| 2.5.2    | Objectifs .....   | 17        |
| 2.5.3    | Etendue.....  | 17        |
| 2.6      | Services à représenter.....                                       | 18        |
| <b>3</b> | <b>L'évolution de SAGA.ch</b> .....                               | <b>19</b> |
| 3.1      | Tâche .....   | 19        |
| 3.2      | Origine et développement.....                                     | 19        |
| 3.3      | Prises de position et commentaires .....                          | 19        |
| <b>4</b> | <b>Classification des normes</b> .....                            | <b>20</b> |
| <b>5</b> | <b>Limites du système et interfaces</b> .....                     | <b>22</b> |
| 5.1      | Composantes .....   | 22        |
| 5.2      | Interfaces.....   | 22        |
| 5.3      | Délimitation.....   | 23        |
| 5.3.1    | Modèle d'information .....  | 24        |
| 5.3.2    | Exemple d'architecture à trois niveaux .....                      | 26        |
| 5.3.3    | Exemple d'une architecture à n niveaux avec interface web.....    | 27        |
| 5.3.4    | Remarque concernant l'architecture orientée service (SOA).....    | 27        |
| <b>6</b> | <b>Protocoles de communication</b> .....                          | <b>28</b> |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 6.1   | Remarque concernant la sécurité .....                        | 28 |
| 6.2   | Protocoles de la couche liaison de données .....             | 28 |
| 6.3   | Protocoles de réseau et de transport .....                   | 28 |
| 6.3.1 | Pile de protocoles internet .....                            | 29 |
| 6.3.2 | IPv6.....  | 29 |
| 6.3.3 | IPv4.....  | 29 |
| 6.4   | Protocoles d'application .....                               | 29 |
| 6.4.1 | File Transfer Protocol, FTP.....                             | 29 |
| 6.4.2 | Hyper Text Transfer Protocol, HTTP .....                     | 29 |
| 6.4.3 | Simple Mail Transfer Protocol et format, SMTP .....          | 30 |
| 6.4.4 | Protocoles d'accès à la messagerie électronique .....        | 30 |
| 6.4.5 | Telnet .....   | 30 |
| 6.4.6 | Remote Procedure Call (RPC) .....                            | 30 |
| 6.4.7 | Terminal Service et protocoles Thin Client .....             | 31 |
| 6.4.8 | WebDAV .....   | 31 |
| 6.5   | Communication mobile .....                                   | 32 |
| 6.6   | Services d'annuaire .....                                    | 32 |
| 6.6.1 | LDAPv.3.....   | 32 |
| 6.6.2 | LDAP Replication .....                                       | 32 |
| 6.6.3 | DSML .....   | 32 |
| 6.6.4 | Protocoles de serveur d'annuaire selon X.500.....            | 33 |
| 6.6.5 | OCSP.....  | 33 |
| 6.7   | Protocoles pour un échange d'informations en temps réel..... | 34 |
| 6.7.1 | SIP .....  | 34 |
| 6.7.2 | Famille de protocoles H.323 .....                            | 34 |
| 6.7.3 | Skype .....  | 34 |
| 6.8   | Web Services (WS) .....                                      | 35 |
| 6.8.1 | Définition .....   | 35 |
| 6.8.2 | Aperçu du système Web Services .....                         | 35 |
| 6.8.3 | Dépendances .....  | 36 |
| 6.8.4 | Architecture du système Web Services .....                   | 37 |
| 6.8.5 | SOAP .....   | 38 |
| 6.8.6 | Web Service Description Language (WSDL) .....                | 38 |

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| 6.8.7    | Universal Description, Discovery and Integration (UDDI).....                      | 39        |
| 6.8.8    | Protocoles de transaction .....   | 39        |
| 6.8.9    | ebXML.....  | 41        |
| 6.8.10   | Langages de description de processus d'affaires .....                             | 42        |
| 6.8.11   | Remarque concernant les organismes de normalisation du domaine Web Services ..... | 43        |
| 6.8.12   | REST.....   | 43        |
| 6.9      | CORBA.....  | 44        |
| <b>7</b> | <b>Formats de descriptions de fichiers et de données.....</b>                     | <b>45</b> |
| 7.1      | Remarque concernant la sécurité .....   | 45        |
| 7.2      | Documents et descriptions y relatives.....  | 45        |
| 7.2.1    | CSS (Cascading Stylesheet) .....  | 45        |
| 7.2.2    | Comma Separated Value (CSV).....  | 46        |
| 7.2.3    | EPS (Encapsulated Post Script) .....  | 46        |
| 7.2.4    | GML (Geography Markup Language) .....   | 46        |
| 7.2.5    | Hypertext Markup Language (HTML) .....  | 47        |
| 7.2.6    | Interlis.....   | 48        |
| 7.2.7    | LDIF .....  | 48        |
| 7.2.8    | MIME (Multipurpose Internet Mail Extension) .....                                 | 48        |
| 7.2.9    | Format XML de Microsoft Office .....  | 49        |
| 7.2.10   | ODF .....   | 49        |
| 7.2.11   | Office Open XML File Formats .....  | 50        |
| 7.2.12   | Portable Document Format (PDF) .....  | 50        |
| 7.2.13   | PDF/A.....  | 51        |
| 7.2.14   | PDF/X.....  | 51        |
| 7.2.15   | PS (Post Script).....   | 52        |
| 7.2.16   | RDF (Resource Description Framework) .....  | 52        |
| 7.2.17   | RTF (Rich Text Format).....   | 53        |
| 7.2.18   | WML (Wireless Markup Language) .....  | 53        |
| 7.2.19   | XHTML (eXtensible Hypertext Markup Language).....                                 | 53        |
| 7.2.20   | XML (eXtensible Markup Language) .....  | 54        |
| 7.2.21   | XML Schema.....   | 55        |
| 7.2.22   | XSL (eXtensible Stylesheet Language) .....  | 55        |

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| 7.3      | Images et graphismes (documents) .....                                 | 56        |
| 7.3.1    | GIF (Graphics Interchange Format) .....                                | 56        |
| 7.3.2    | JPEG (Joint Photographic Expert Group) .....                           | 57        |
| 7.3.3    | PNG (Portable Network Graphics) .....                                  | 57        |
| 7.3.4    | SVG (Scalable Vector Graphics) .....                                   | 57        |
| 7.3.5    | TIFF (Tagged Image File Format) .....                                  | 58        |
| 7.4      | Multimédia .....   | 58        |
| 7.4.1    | MPEG (Motion Pictures Expert Group) .....                              | 58        |
| 7.4.2    | MP3 .....  | 59        |
| 7.4.3    | Ogg .....  | 59        |
| 7.4.4    | QT (QuickTime) .....   | 60        |
| 7.4.5    | WAV (WAVEform audio format) .....                                      | 60        |
| 7.4.6    | WMV/A (Windows Media Video/Audio) .....                                | 60        |
| 7.5      | Divers .....   | 61        |
| 7.5.1    | Compression .....  | 61        |
| 7.5.2    | SMS (Short Message Service) .....                                      | 62        |
| 7.6      | Composantes exécutables dans des fichiers .....                        | 62        |
| 7.6.1    | Java Script .....  | 62        |
| 7.6.2    | ActiveX .....  | 64        |
| 7.6.3    | Java Applets .....   | 64        |
| 7.6.4    | . Net Assembly .....   | 64        |
| 7.6.5    | AJAX .....   | 65        |
| <b>8</b> | <b>Sécurité .....</b>  | <b>66</b> |
| 8.1      | Modèle structurel pour la sécurité des données .....                   | 67        |
| 8.2      | Objectifs de protection .....  | 70        |
| 8.3      | Besoin de protection .....   | 72        |
| 8.3.1    | Normes de sécurité pour la détermination du besoin de protection ..... | 74        |
| 8.3.2    | Mesures .....  | 74        |
| 8.4      | Algorithmes cryptographiques .....                                     | 76        |
| 8.4.1    | Cryptographie à clé publique .....                                     | 76        |
| 8.4.2    | Cryptographie symétrique .....   | 77        |
| 8.4.3    | Stéganographie .....   | 78        |

|        |  |    |
|--------|--|----|
| 8.4.4  | Fonction hash.....   | 78 |
| 8.4.5  | Générateurs de nombres aléatoires .....  | 79 |
| 8.5    | Procédures de sécurité.....  | 79 |
| 8.5.1  | Authentification en ligne .....  | 79 |
| 8.5.2  | Authentification biométrique .....   | 81 |
| 8.5.3  | Signature électronique à long terme .....  | 81 |
| 8.5.4  | Négociation en ligne d'une clé de session .....  | 82 |
| 8.6    | Données et connexions authentifiées et confidentielles .....   | 83 |
| 8.7    | Technologie de sécurité.....   | 83 |
| 8.7.1  | SSL/TLS.....   | 84 |
| 8.7.2  | WTLS .....   | 85 |
| 8.7.3  | Kerberos.....  | 85 |
| 8.7.4  | Secure Shell (SSH) .....   | 85 |
| 8.7.5  | IPSEC .....  | 86 |
| 8.7.6  | S/MIME .....   | 86 |
| 8.7.7  | Secure http (S-HTTP).....  | 86 |
| 8.7.8  | XML Security .....   | 87 |
| 8.7.9  | Open PGP.....  | 88 |
| 8.7.10 | Web Services Security .....  | 88 |
| 8.7.11 | Protocole pour services d'horodatage.....  | 92 |
| 8.7.12 | Sécurité de la transaction .....   | 92 |
| 8.8    | Normes générales en matière de sécurité des données .....  | 94 |
| 8.8.1  | Utilisation de cartes intelligentes (smart cards).....   | 94 |
| 8.8.2  | Interface avec l'annuaire .....  | 95 |
| 8.8.3  | Contenu des certificats et des CRL .....   | 95 |
| 8.8.4  | Signature - Numérisation des processus de cyberadministration.....                                       | 96 |
| 8.8.5  | Téléchargement de documents contenant des composantes actives (Java, JavaScript, ActiveX) voir 8.12..... | 97 |
| 8.8.6  | Consultation du statut d'un certificat .....   | 97 |
| 8.8.7  | Interface avec l'application .....   | 97 |
| 8.9    | Contrôle des signatures numériques.....  | 98 |
| 8.10   | Gestion des clés .....   | 98 |
| 8.10.1 | Génération des clés.....   | 98 |

---

|   |            |
|---|------------|
| 8.10.2 Conservation des clés .....                                | 98         |
| 8.10.3 Interface pour les opérations avec la clé (privée).....    | 98         |
| 8.10.4 Changement de la clé lorsqu'elle doit être renouvelée..... | 99         |
| 8.10.5 Négociation d'une clé de session .....                     | 99         |
| 8.11 Coordination .....   | 99         |
| <b>9 Exclusion de responsabilité – Droits de tiers.....</b>       | <b>100</b> |
| <b>10 Droits d'auteur.....</b>                                    | <b>100</b> |
| <b>Appendice A – Références et bibliographie .....</b>            | <b>101</b> |
| <b>Appendice B – Abréviations.....</b>                            | <b>111</b> |
| <b>Appendice C – Glossaire .....</b>                              | <b>118</b> |



## 1 Etat du document

Le Comité d'experts a approuvé le présent document, lui conférant force normative pour le domaine d'application défini et dans les limites de validité fixées.

### 1.1 Modifications de SAGA 4.0 par rapport à SAGA 5.0

La version 5.0 de SAGA.ch se distingue de la précédente version approuvée (4.0) par les modifications suivantes:

- prise en compte des dispositions de la Confédération sur la signature électronique (OSCSE, SCSE et OeDI)
- prise en considération de nouveaux formats de données et réévaluation des formats existants (p. ex. EPS)
- évaluation actualisée des normes déjà prises en compte dans SAGA.ch et de leurs versions
- prise en compte de nouveaux profils de sécurité pour services Web ainsi que de nouveaux services Web (SAML)
- évaluation des technologies de sécurité Kerberos, TLS V.X et IPSEC V.2.0
- remaniement du chapitre 8, la sécurité faisant partie intégrante de SAGA
- norme pour le contrôle à long terme des signatures électroniques.

## 1.2 Détails des modifications de SAGA 4.0 par rapport à SAGA 5.0

| Chapitre (v.5) | Nom   | Classification v.4   | Classification v.5  |
|----------------|---|----------------------|---------------------|
|                | Actualisation des versions de toutes les normes                 | --                   | --                  |
| 2.3            | Meilleure définition de l'objectif du document                  | --                   | --                  |
| 6.8.6          | Réduction de la partie Web Service Description Language (WSDL)» |                      |                     |
| 6.8.6          | WSDL V2.0   | --                   | en observation      |
| 6.8.8.1        | WS-Reliable Messaging V1.1                                      | --                   | recommandé          |
| 6.8.8.1        | WS-Reliable Messaging V1.2                                      | --                   | en observation      |
| 6.8.8.2        | WS Coordination V1.1  | en observation       | recommandé          |
| 6.8.8.3        | WS Atomic Transaction V1.1                                      | en observation       | recommandé          |
| 6.8.8.4        | WS Business Activity V1.1                                       | en observation       | recommandé          |
| 6.8.10.2       | BPMN  | en observation       | recommandé          |
| 7.2.10         | ODF V.1.0   | recommandé           | non recommandé      |
| 7.2.10         | ODF V.1.1   | --                   | recommandé          |
| 7.2.10         | ODF V.1.2   | --                   | en observation      |
| 7.2.12         | PDF 1.4   | vivement recommandée | recommandé          |
| 7.2.12         | PDF 1.7   | recommandé           | vivement recommandé |
| 7.2.14         | PDF X/4-5   | --                   | en observation      |
| 7.2.17         | RTF   | vivement recommandé  | recommandé          |
| 7.2.19         | XHTML V.1.0 strict  | --                   | vivement recommandé |
| 7.2.19         | XHTML V.1.0 transitional  | recommandé           | en observation      |
| 7.2.19         | XHTML V.1.1/2.0   | --                   | en observation      |
| 7.2.20         | XML V.1.1   | vivement recommandé  | recommandé          |
| 7.2.22         | XSL   | --                   | nouvelles versions  |
| 7.2.3          | EPS   | recommandé           | non recommandé      |
| 7.2.4          | GML 3.1.1   | --                   | en observation      |

| Chapitre (v.5) | Nom                                       | Classification v.4  | Classification v.5               |
|----------------|---|---------------------|----------------------------------|
| 7.2.5          | HTML transitional                         | vivement recommandé | recommandé                       |
| 7.3.1          | GIF 87a                                   | vivement recommandé | non recommandé                   |
| 7.3.5          | TIFF v.5.0                                | recommandé          | non recommandé                   |
| 7.3.5          | TIFF V.6.0                                | --                  | recommandé                       |
| 7.4.3          | OGG Vorbis/Flac                           | en observation      | recommandé                       |
| 7.4.4          | Quick Time                                | recommandé          | non recommandé                   |
| 7.6.2          | Signierte ActiveX                         | recommandé          | en observation                   |
| 7.6.5          | AJAX                                      | en observation      | non recommandé                   |
| 8.3 / 8.4      | Actualisation                             |                     |                                  |
| 8.5.3          | Norme pour signature valable à long terme | en observation      | recommandé                       |
| 8.7.1          | TLS Version 1.1                           | --                  | recommandé                       |
| 8.7.1          | TLS Version 1.2                           | --                  | en observation                   |
| 8.7.10.2       | SAML V.2.0                                | en observation      | vivement recommandé              |
| 8.7.10.2       | SAML V1.0                                 | en observation      | recommandé                       |
| 8.7.10.3       | WS-Trust 1.3                              | --                  | recommandé                       |
| 8.7.10.4       | WS-Policy 1.5                             | --                  | recommandé                       |
| 8.7.10.7       | XKMS                                      | en observation      | non recommandé                   |
| 8.7.10.8       | WS «User Name» Security Profiles          | --                  | --                               |
| 8.7.3          | Kerberos                                  | --                  | non recommandé                   |
| 8.7.5          | IPSEC V2.0                                | en observation      | non recommandé                   |
| 8.7.7          | «Secure http» (S-http)                    | --                  | non recommandé (n'est pas HTTPS) |
| 8.8.3.3        | Intégration de l'OeIDI remaniée           |                     |                                  |

### 1.3 Modifications de SAGA 3.0 par rapport à SAGA 4.0

La version 4.0 de SAGA.ch se caractérise par les modifications suivantes par rapport à la version 3.0 adoptée par eCH:

- évaluation actualisée des normes existantes reprises dans SAGA.ch et de leurs versions

- classification et enregistrement des programmes exécutables dans les données, tels que ActiveX et JavaScript
- prise en compte des prescriptions d'exécution de la loi fédérale sur les services de certification dans le domaine de la signature électronique (SCSE)
- services en temps réel sur le réseau télématique (p. ex. voix sur IP)
- nouveaux formats de données
- définition plus précise de l'orientation de SAGA.ch.

#### 1.4 Détails des modifications de SAGA 3.0 par rapport à SAGA 4.0

| Chapitre (v. 4) | Name                                      | Classification v. 3        | Classification v. 4                            |
|-----------------|---|----------------------------|--|
| 6.4.1           | FTP                                       | vivement recommandé        | recommandé (pour le téléchargement de données) |
| 6.4.8           | WebDAV                                    | en observation             | recommandé                                     |
|                 | SCVP (Certificate valid.)                 | K. 6.5 en observation      | radié  |
| 6.7.1           | SIP                                       | --                         | recommandé                                     |
| 6.7.2           | H.323                                     | --                         | recommandé                                     |
| 6.7.3           | Skype                                     | --                         | non recommandé                                 |
| 6.8.8.2         | WS Coordination                           | --                         | en observation                                 |
|                 | WS Business Transaction                   | en observation (chap. 6.7) | supprimé                                       |
| 6.8.10.2        | BPMN                                      | --                         | recommandé                                     |
| 6.8.10.3        | UML 2.0                                   | --                         | recommandé                                     |
| 7.2.1           | CSS 2.1                                   | --                         | en observation                                 |
| 7.2.2           | CSV                                       | vivement recommandé        | recommandé                                     |
| 7.2.7           | LDIF, nouveau pour les formats de données |                            | inchangé                                       |
| 7.2.9           | Microsoft Office 2003 XML                 | en observation             | non recommandé                                 |
| 7.2.10          | OASIS ODF                                 | en observation             | recommandé                                     |
| 7.2.11          | Office Open XML File Formats              | en observation             | recommandé                                     |
| 7.2.13          | PDF/A                                     | --                         | vivement recommandé                            |
| 7.2.14          | PDF/X                                     | --                         | recommandé                                     |
| 7.2.15          | PostScript                                | vivement recommandé        | non recommandé pour l'échange de données       |
| 7.6             | Composantes exécutables dans des fichiers |                            |  |
| 8.4.2           | 3DES mit 112 Bit                          | vivement recommandé        | recommandé                                     |
| 8.4.2           | DES                                       | --                         | non recommandé                                 |
| 8.7.4           | SSH                                       | --                         | en observation                                 |
| 8.7.5           | IPSEC V2.0                                | --                         | en observation                                 |

## 1.5 Modifications de SAGA 1-3 par rapport à SAGA 3.0

Résumé des améliorations apportées à la version 1-3 de SAGA.ch:

- extension de la description de l'architecture pour une meilleure délimitation des objectifs de SAGA.ch
- ajout de plusieurs protocoles de communication et formats de données (notamment vidéo et audio)
- ajout d'un paragraphe sur la gestion des clés au chapitre 8 "Sécurité"
- extension des sujets de la gestion des certificats et du contrôle des signatures numériques au chapitre 8 "Sécurité"
- formulation d'exigences minimales envers l'application de cyberadministration pour les cas où des signatures numériques sont nécessaires
- ajout d'explications concernant les données et les liaisons authentiques
- **indication de la version de différents formats et technologies**
- actualisation des références aux normes
- **discussion et prise en compte des prises de position reçues**
- ajout d'une comparaison avec SAGA.de, version 2.0 et d'autres normes européennes de cyberadministration
- améliorations sur les plans rédactionnel et terminologique.

## 2 Introduction

### 2.1 Remarque préliminaire

Ce document présente, sous forme condensée, des normes techniques déjà largement appliquées pour le développement de systèmes de cyberadministration<sup>3</sup>, mais non pas les déroulements, processus, méthodes et produits s'y rapportant.

Nous savons par expérience que les experts de ce domaine utilisent de nombreuses abréviations et acronymes anglais. Certaines de ces appellations sont protégées par le droit d'auteur, ou déposées comme marques ou noms de produit par différents fabricants ou organisations de normalisation, sur les plans national et international. Dans un souci de simplification, nous avons renoncé de manière générale à faire référence aux droits d'auteur et aux sources. Les «appellations» ou abréviations mentionnées dans ce document ne sont donc pas nécessairement exemptes de droits d'auteur ni utilisables librement.

En outre, l'éditeur, les auteurs et les experts consultés déclinent toute responsabilité en ce qui concerne le bon fonctionnement technique, la compatibilité ou l'exhaustivité des normes présentées. Le lecteur adressera de préférence ses commentaires et ses propositions de compléments ou de corrections à l'interlocuteur officiel mentionné à la page 2.

Les numéros de version sont indiqués lorsqu'ils sont importants dans le contexte. Ils sont aussi indiqués implicitement par le numéro de la norme concernée; l'absence d'indication explicite n'est toutefois pas une garantie de conformité. Lorsqu'une norme est mentionnée sans numéro de version, nous nous appuyons sur la version la plus stable du point de vue commercial, laquelle n'est pas toujours la plus récente. A partir de la version 2.1 de SAGA.ch, les versions des différentes normes ont été prises en compte et indiquées pour toutes les technologies mentionnées.

Dans la mesure du possible, nous utilisons une terminologie sexuellement neutre. Pour simplifier la formulation, nous nous limitons parfois à la forme masculine, mais les deux genres sont toujours concernés.

### 2.2 Arrière-plan

En publiant sa stratégie de cyberadministration de la Confédération, le 13 février 2002, le Conseil fédéral a défini des axes stratégiques d'après lesquels peut s'orienter en premier lieu l'administration fédérale, mais aussi les cantons et les communes. Dans ce document, il engage l'administration fédérale à fournir aussi vite que possible sur l'internet ses prestations susceptibles de l'être.

---

<sup>3</sup> Aide aux relations, aux processus et à la participation politique à tous les échelons de l'Etat ainsi qu'envers tous les groupes d'utilisateurs par la mise à disposition de fonctions interactives sur médias électroniques.

## 2.3 Utilisation de normes

La mise à disposition de prestations électroniques par l'administration ne suffit pas à elle seule. Les systèmes des autorités fédérales, cantonales et communales doivent aussi assurer leur interopérabilité non seulement entre eux, mais aussi avec les systèmes correspondants dans les entreprises. Cela ne peut être réalisé qu'à l'aide de de normes techniques, entre autres pour les raisons suivantes.

- La normalisation favorise la réalisation de solutions à des coûts plus avantageux. En effet, les systèmes ne doivent pas être développés à partir de zéro, car leurs concepteurs peuvent faire appel à des composantes de base ayant fait leurs preuves dans l'industrie TIC. On évite ainsi les développements à double, et aussi les solutions isolées, au sein de l'administration. De plus, les frais d'ingénierie devraient pouvoir être maintenus au niveau le plus bas possible.
- Seule l'adoption de normes crée la condition préalable pour une interopérabilité au niveau national et pour les avantages que l'on cherche à obtenir par l'introduction de la communication électronique.
- Les solutions incompatibles génèrent non seulement des coûts d'investissement, mais encore des charges d'exploitation (inutiles) dues à une acquisition supplémentaire et à de nouveaux travaux de réalisation technique. Les normes permettent de réaliser des économies en conséquence.
- L'optimisation structurelle (modularité), optimisée au niveau des coûts, des solutions existantes n'est possible que si l'on convient d'utiliser des normes.
- L'utilisation de normes permet de changer plus facilement de prestataire et fait ainsi obstacle à la création de monopoles.

Conclusion: les normes favorisent l'extensibilité, la flexibilité et l'interopérabilité des solutions nouvelles et anciennes.

## 2.4 Public cible

SAGA.ch s'adresse en priorité aux décideurs de l'administration œuvrant dans les domaines de l'organisation et des techniques de l'information (équipes de cyberadministration). Le présent document les aide à s'orienter quand ils conçoivent des architectures et des applications techniques dans le domaine de la cyberadministration.

SAGA.ch s'adresse toutefois aussi aux gestionnaires de produits et aux développeurs de systèmes de cyberadministration dans l'industrie des technologies de l'information et de la communication (TIC). Cette dernière est invitée à participer à la discussion et à la définition des normes eCH, et à proposer des solutions ou des alternatives si les normes présentées ne suffisent pas pour la mise en œuvre technique.

## 2.5 Objectif et structure du document

### 2.5.1 Principes de base

La cyberadministration moderne requiert des systèmes d'information, de communication et de transaction interopérables, c'est-à-dire pouvant (dans le cas idéal) fonctionner entre eux sans aucun problème. Des normes et des spécifications simples et claires permettent d'op-



timiser, voire de réaliser l'interopérabilité de ces systèmes. SAGA.ch identifie les normes, formats et spécifications nécessaires, définit les règles de conformité s'y rapportant et les adapte au fil de l'évolution technologique.

### 2.5.2 Objectifs

SAGA.ch poursuit les objectifs suivants:

- Il définit les formats et protocoles sur lesquels se base la technologie concernée et qui permettent de réaliser électroniquement l'échange d'informations et le déroulement de transactions au sein de l'administration ainsi qu'entre les autorités et les citoyens, les entreprises et les organisations.
- Les normes prescrites, qui sont essentiellement d'ordre technique, définissent une architecture de base stable et fiable, sur laquelle doivent s'appuyer les solutions de cyberadministration développées en Suisse.
- SAGA.ch se fonde autant que possible sur des normes internationales, disponibles sur le marché et ayant déjà fait leurs preuves.
- Les développeurs de composantes locales doivent rester aussi libres que possible dans le choix de la technologie de leurs solutions.
- SAGA.ch peut être utilisé comme partie de la spécification des exigences dans les appels d'offres des pouvoirs publics pour les projets de cyberadministration.

Le présent document mentionne essentiellement les normes relatives à la technologie de l'information, mais non pas celles concernant l'organisation ou le déroulement de projets (informatiques). Toute référence à l'organisation et au processus n'y est faite que pour placer les explications techniques dans un contexte qui en facilite la compréhension.

### 2.5.3 Etendue

SAGA.ch doit être considéré comme une base de normalisation réalisée selon une approche globale, qui explique les aspects les plus importants à respecter pour atteindre les objectifs fixés. Les normes ou architectures non mentionnées ne le sont pas pour l'une ou l'autre des raisons suivantes

- elles ne sont ni pertinentes ni utiles pour les applications de cyberadministration,
- elles ne sont pas centrales pour SAGA.ch et se trouvent par conséquent dans des documents séparés, concernant par exemple les structures d'implémentation,
- elles sont comprises ou référencées dans des normes citées,
- elles sont trop nouvelles ou trop contestées, de sorte que leur acceptation générale par le marché ne peut pas être espérée dans un délai proche.

En outre, SAGA.ch ne prend pas en considération tous les éléments d'une architecture technique, mais seulement les domaines ayant une influence importante sur les objectifs visés. Ce document contient des descriptions de normes essentiellement dans les deux parties suivantes:

- le chapitre 5 décrit dans ses grandes lignes un modèle d'interfaces et d'architecture,
- les chapitres 6 à 8 décrivent les normes relatives à ce modèle.

Si certaines technologies sont décrites plus en détail que d'autres dans ce document, cela ne signifie pas qu'elles sont plus importantes. Par exemple, les technologies concernant

l'architecture «Web services » et la sécurité informatique sont décrites avec plus de détails dans l'hypothèse qu'elles sont moins connues par le public.

## 2.6 Services à représenter

Les services offerts par l'administration peuvent s'adresser aux quatre groupes cibles ci-après:

- aux **particuliers** (G2C Government to Citizen)
- aux **entreprises** (G2B Government to Business)
- aux **organisations** (G2O Government to Organisations), par exemple aux organisations non gouvernementales (ONG)
- aux **autorités** (G2G Government to Government)

De nombreuses prestations offertes par l'administration fédérale, cantonale ou communale sont connues. A cet égard, on distingue d'ordinaire entre les types de services suivants:

- **Services d'information.** Informations des autorités aux utilisateurs, le flux étant unilatéral
- **Services de communication.** Echange entre les autorités et les utilisateurs ainsi qu'entre les utilisateurs eux-mêmes, le flux d'information étant bilatéral
- **Services de transaction.** Déroulement de processus d'affaires entre les autorités et les utilisateurs.

## 3 L'évolution de SAGA.ch

### 3.1 Tâche

SAGA.ch est une base de normalisation globale établie par le groupe spécialisé Technologie de **eCH** pour recommander les normes de la technologie de l'information (aussi les architectures, mais seulement dans les grandes lignes) à utiliser dans les projets de cyberadministration.

### 3.2 Origine et développement

Le contenu de SAGA.ch se fonde sur les expériences d'autres pays, notamment l'Allemagne, la France et l'Angleterre, ainsi que sur les expériences et connaissances personnelles des membres du groupe spécialisé. A intervalles réguliers, SAGA.ch est complété, actualisé, adapté aux évolutions les plus récentes et publié à l'adresse [www.eCH.ch](http://www.eCH.ch).

### 3.3 Prises de position et commentaires

Qu'elles travaillent dans l'administration, la recherche ou l'industrie, toutes les personnes intéressées sont priées de commenter le contenu du présent document. Elles peuvent transmettre directement à l'interlocuteur officiel (voir page 2) leurs commentaires et remarques, qui seront ensuite évalués dans le groupe spécialisé puis, s'ils sont jugés judicieux, pris en compte dans la mesure des possibilités.

## 4 Classification des normes

**eCH** subdivise les normes en quatre classes en leur attribuant les statuts:

- vivement recommandé
- recommandé
- en observation
- non recommandé

### vivement recommandé

Sont déclarées «vivement recommandées» les normes qui ont fait leurs preuves du point de vue de **eCH** et qui représentent la solution préférée. Elles doivent être prises en compte et appliquées en priorité. Des normes concurrentes peuvent être recommandées parallèlement lorsqu'elles se distinguent sensiblement quant à leurs fonctionnalités ou leurs priorités d'application. On utilisera alors la norme la mieux appropriée pour l'application concernée.

Lorsqu'elles existent parallèlement à des normes vivement recommandées, les normes recommandées ou en observation ne doivent être appliquées que dans des cas exceptionnels justifiés.

### recommandé

Sont déclarées «recommandées» les normes qui ont fait leurs preuves, mais qui soit ne sont pas impérativement nécessaires, soit qu'elles ne représentent pas la solution préférée, soit qu'elles doivent encore être affinées pour être déclarées «vivement recommandées». Si aucune norme concurrente «vivement recommandée» n'existe parallèlement, on ne s'écartera des normes «recommandées» que dans des cas exceptionnels justifiés.

Des normes concurrentes peuvent être recommandées parallèlement lorsqu'elles se distinguent sensiblement quant à leurs fonctionnalités ou leurs priorités d'application. On appliquera alors la norme la mieux appropriée pour l'application concernée.

Lorsqu'elles existent parallèlement à des normes recommandées, les normes en observation ne seront utilisées que dans des cas exceptionnels justifiés.

### en observation

Sont déclarées «en observation» les normes qui vont dans le sens de développement désiré, mais qui ne sont pas encore arrivées à maturité ou qui n'ont pas encore suffisamment fait leurs preuves sur le marché.

En l'absence de normes concurrentes vivement recommandées ou recommandées, les normes «en observation» peuvent servir de base d'orientation.

non recommandé

Sont explicitement déclarées «non recommandée» des normes obsolètes qui avaient été recommandées dans des versions antérieures de SAGA ou dont l'utilisation peut entraîner, pour d'autres raisons, des problèmes d'interopérabilité.

Le choix des recommandations à utiliser pour les différentes technologies se fondent essentiellement sur les critères suivants:

- acceptation générale, ce qui rend l'implémentation plus économique,
- technologie souvent utilisée,
- définition d'après SAGA.de et d'autres recommandations du domaine de la cyberadministration.
- sécurité

Les raisons pour lesquelles certaines recommandations ont été préférées à d'autres pour des normes déterminées ne sont en règle générale pas exposées dans le présent document.

## 5 Limites du système et interfaces

### 5.1 Composantes

Du point de vue de l'utilisateur, il est judicieux de subdiviser les applications de cyberadministration d'après les groupes cibles (particuliers, entreprises, organisations, autorités). D'un point de vue technique, une subdivision d'après les composantes suivantes est plus adéquate:

- terminal
- système
- centre de clearing

Un **terminal** permet à une personne d'accéder à un système. Exemples de terminaux: ordinateur personnel (PC), ordinateur de poche (PDA) ou téléphone portable (mobile).

Un **système** est une application de cyberadministration.

Un **centre de clearing** est un service d'intermédiaire (de courtage) qui relie deux ou plusieurs systèmes afin de transmettre et relayer des messages électroniques (par exemple des documents XML), de surveiller et coordonner des modifications de données et de protéger la cohérence des informations. Le centre de clearing travaille sans interaction d'un utilisateur et est souvent exploité dans une zone DMZ (demilitarised zone).

Nous distinguons entre centre de clearing actif et centre de clearing passif.

- Le centre de clearing actif reçoit les messages provenant de systèmes, en extrait la destination et les relaye vers le système correspondant.
- Le centre de clearing passif reçoit les messages provenant de systèmes et les met en attente jusqu'à ce qu'ils soient pris en charge par les systèmes auxquels ils sont destinés. Le centre de clearing passif est fréquemment exploité dans des domaines de haute sécurité.

D'une manière générale, un centre de clearing a l'avantage de permettre une participation relativement rapide des nouveaux systèmes utilisateurs, parce que les interfaces ne doivent être développées que par rapport au point de jonction normalisé du centre de clearing.

**Remarque:** Au lieu de «centre de clearing», les termes anglais «transaction manager» ou «coordinator» sont utilisés dans l'architecture Web Services. Les instances suivantes sont ou pourraient être des exemples de centre de clearing ou de transaction manager:

- Sega Intersettle pour le déroulement du négoce des actions ou de leur aliénation
- Telekurs SA pour le trafic des paiements entre les banques en Suisse
- La Poste

### 5.2 Interfaces

Si nous partons du principe qu'un centre de clearing n'interagit directement ni avec un terminal ni avec un autre centre de clearing, nous avons trois interfaces différentes entre les trois composantes concernées (voir la figure ci-dessous):

- **I1:** terminal - système

- I2: système - système
- I3: système - centre de clearing

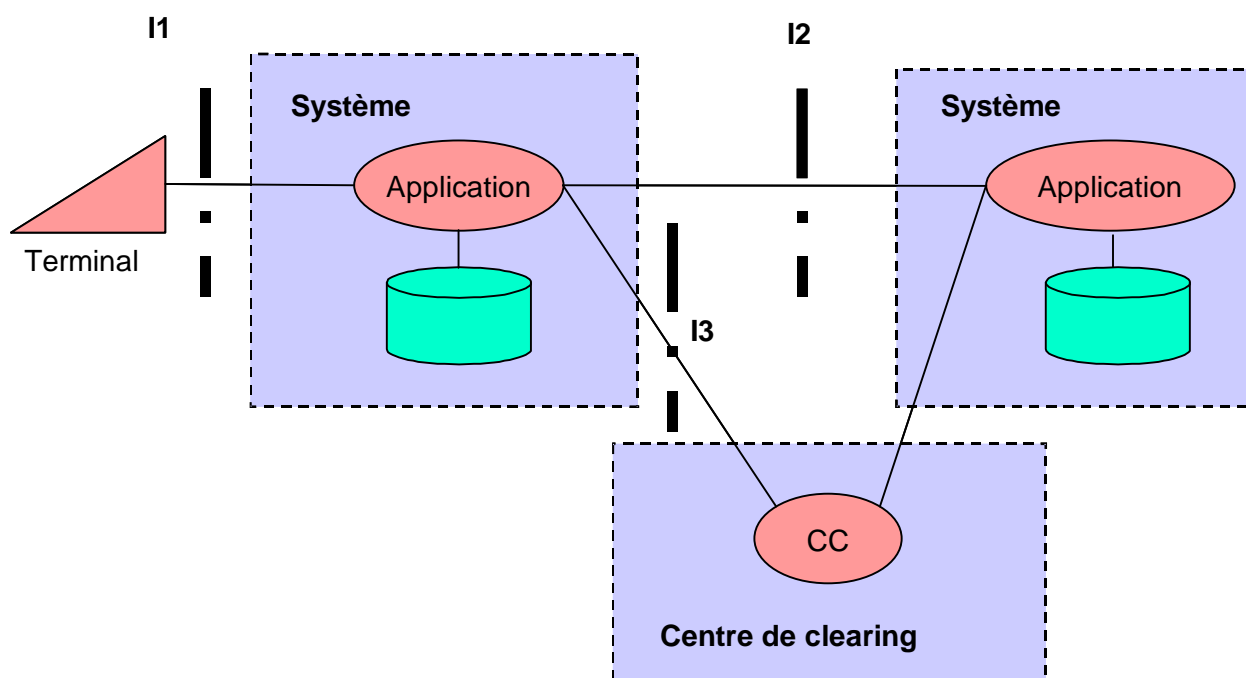


Figure 5-1 Interfaces

La communication et l'échange de données entre les centres de clearing doivent en outre être possibles, comme pour l'interface I3.

Important: Les recommandations présentées ci-après pour la réalisation d'applications de cyberadministration se limitent que, dans un premier temps (c'est-à-dire dans cette version de SAGA.ch), essentiellement aux technologies visant à permettre la communication et l'échange de données aux interfaces mentionnées ici, à savoir I1, I2 et I3. C'est pourquoi nous nous contentons de recommander les formats de données, les protocoles de communication et les mécanismes de sécurité qui peuvent ou doivent être utilisés à ces interfaces. Par conséquent, cette version de SAGA.ch ne donne, elle non plus, aucune indication sur la manière de développer, de configurer et de sécuriser les systèmes de bases de données. De même, elle ne donne pas de recommandations sur les protocoles de base de données tels que SQL et Xquery.

L'interface entre les centres de clearing se présente très rarement dans la pratique; non ne la traiterons donc pas plus en détail dans ce document.

### 5.3 Délimitation

Pour délimiter les recommandations faites dans le présent document et mieux comprendre l'objectif de ce dernier, nous présentons dans ce chapitre un modèle d'information pour expliquer quelles sont les composantes à normaliser dans cet ouvrage.

### 5.3.1 Modèle d'information

En informatique, le traitement de l'information peut être classé de manière schématique et sommaire dans les 4 catégories (couches ou layers) suivantes, cf.[GuA], page 16.

- Client. Définit les canaux d'accès et les plates-formes clientes.
- Présentation. Définit les formats de présentation et les protocoles pour le client.
- Intergiciel (middleware) et logique d'application. Définit la fonctionnalité nécessaire pour la fourniture des contenus et des formats dont a besoin la présentation.
- Données, gestion des ressources, conservation des données ou couche de persistance. Définit les sources et les éléments de conservation de données dont a besoin la logique d'application.

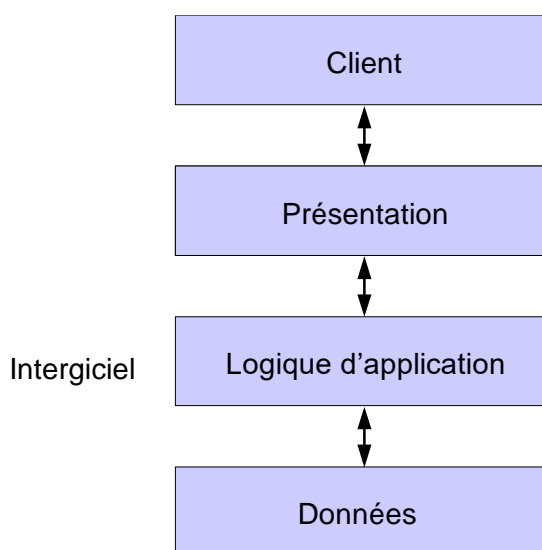


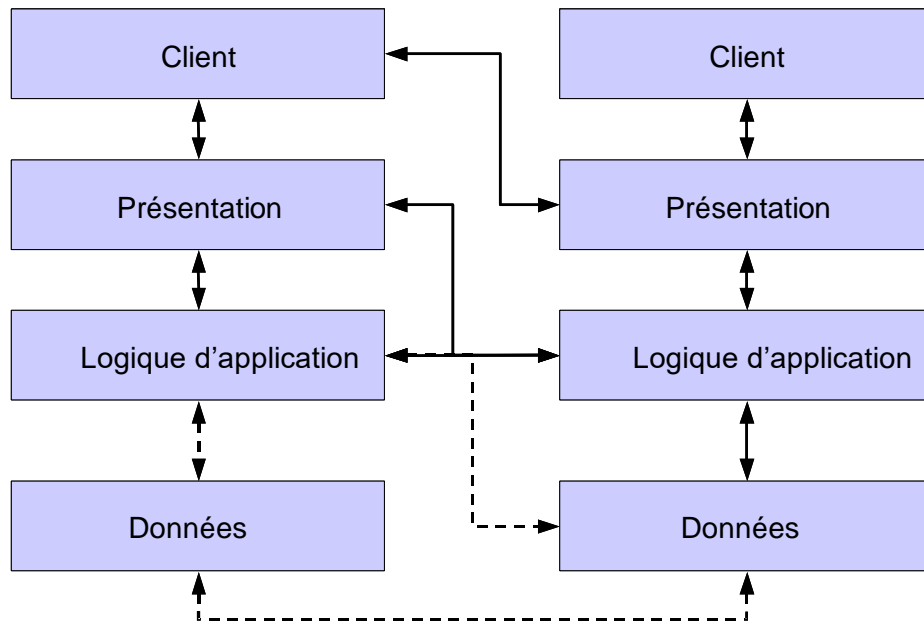
Figure 5-2 Couches de traitement de l'information

Ce document émet des recommandations concernant les protocoles de communication ainsi que les formats et contenus de données devant être utilisés entre le client et la présentation de même qu'entre la présentation et la logique d'application. Nous n'y donnons volontairement aucune recommandation sur le déroulement de la communication entre la couche de données et la logique d'application et sur les formats de données à échanger, parce que cela dépend, entre autres, du système d'exploitation sous-jacent et des systèmes utilisés pour la gestion des bases de données et de l'information.

En simplifiant, on peut dire que «l'internet peut aussi fonctionner, par exemple, simplement grâce au fait que les protocoles de communication et les contenus de données sont définis. Il n'est pas nécessaire d'indiquer quel système d'exploitation ou quel gestionnaire de bases de données doit être utilisé».

La figure ci-dessous représente les différentes possibilités de communication, les voies de communication représentées par des traits interrompus («-----») ne faisant pas l'objet de la présente norme.





----- ne fait pas l'objet de ce document

Figure 5-3 Voies de communication possibles

**Exception:** Le chapitre 6.6.4 Protocoles de serveur d'annuaire selon X.500 émet des recommandations sur la communication entre les couches de données, mais le fait uniquement pour normaliser la vérification des données personnelles et des certificats s'y rapportant.

### 5.3.2 Exemple d'architecture à trois niveaux

Le modèle ci-dessus de traitement de l'information se présente de la manière suivante dans une architecture à trois niveaux:

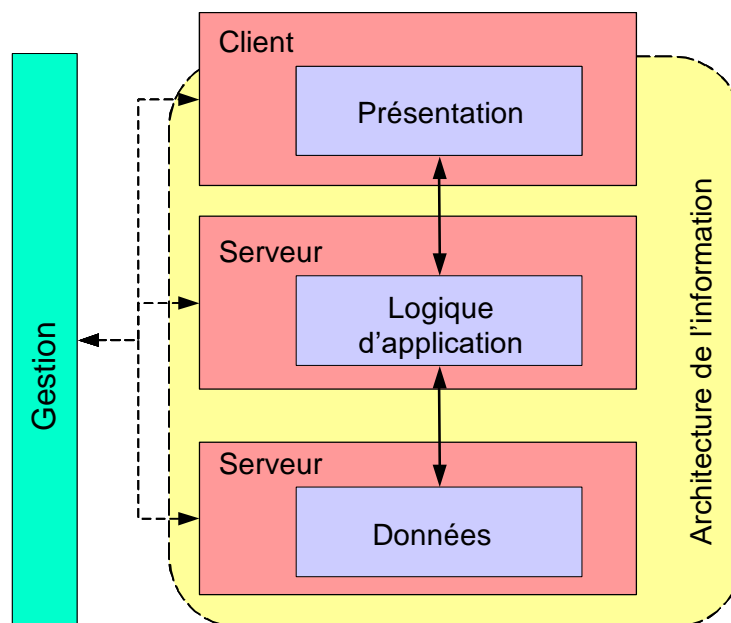


Figure 5-4 Architecture à trois niveaux

**Remarque:** L'architecture à trois niveaux se rencontre dans de nombreuses applications client-serveur. La couche de présentation y réside sur la plate-forme côté client.

La figure ci-dessus représente également l'interface de gestion avec les différentes plates-formes et couches. La gestion des différentes composantes ne peut pas être normalisée d'une manière uniforme, parce que leur administration et leur configuration sont effectuées par diverses autorités, institutions ou personnes morales et physiques et dépendent en outre du système d'exploitation sous-jacent et des exigences correspondantes en matière de sécurité. C'est pourquoi nous n'émettons ici presque aucune recommandation concernant cette interface ou les protocoles de gestion.

La communication des informations de gestion peut, devrait ou doit être sécurisée. Comme la gestion et, par conséquent, la sécurité des composantes sont le fait de différentes institutions, comme nous l'avons déjà mentionné, nous n'émettons, dans ce domaine, aucune recommandation concernant les mécanismes et protocoles de sécurité, tels que SSH (Secure Shell).

### 5.3.3 Exemple d'une architecture à n niveaux avec interface web

La figure ci-dessous représente une architecture à n niveaux. L'accès à la plate-forme cliente y est réalisé par le protocole HTTP (figure tirée du document [GuA] et légèrement modifiée). Cette architecture, ou cette répartition du traitement de l'information, est utilisée, entre autres, pour la consultation de bases de données à travers l'internet.

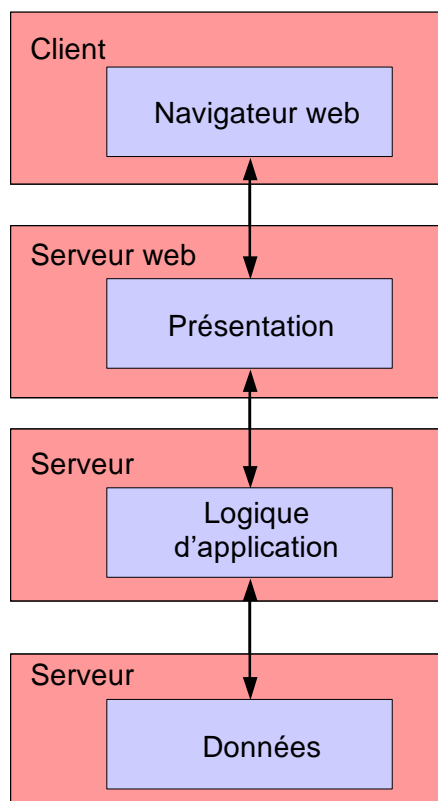


Figure 5-5 Architecture à n niveaux

### 5.3.4 Remarque concernant l'architecture orientée service (SOA)

L'architecture orientée service (Service-Oriented Architecture, SOA) est ou exprime un concept d'architecture logicielle définissant l'utilisation de services. Ces services doivent remplir les exigences des utilisateurs du logiciel concerné.

Dans l'environnement SOA, les nœuds d'un réseau fournissent à d'autres parties impliquées des ressources d'une manière standardisée (définie). La plupart des définitions ou des concepts SOA se rapportent à l'utilisation de services Web (par exemple SOAP). Toutefois, d'autres technologies se basant sur le service peuvent être utilisées pour la réalisation de l'architecture SOA.

Les technologies mentionnées dans SAGA, notamment dans le contexte des Web Services, permettent une architecture orientée service.

## 6 Protocoles de communication

Dans ce chapitre, nous distinguons entre les protocoles suivants:

- les protocoles de réseau et de transport, cf. chapitre 6.3 Protocoles de réseau et de transport
- les protocoles d'application, cf. chapitre 6.4 Protocoles d'application
- les protocoles de communication mobile, cf. chapitre 6.5 Communication mobile
- les protocoles d'accès aux services d'annuaire, cf. chapitre 6.6 "Services d'annuaire"
- les protocoles ou les échanges de données dans le domaine de l'intergiciel (middleware), cf. chapitre 6.7 Web Services (WS).

En outre, nous indiquerons à quelles interfaces I1, I2, I3 (cf. chapitre 5 Limites du système et interfaces) il y a lieu d'utiliser les protocoles de communication et de respecter les normes s'y rapportant. Si une interface n'est pas mentionnée, le protocole ne doit y être ni supporté ni utilisé. Exemple:

L'indication suivante est faite pour le protocole XY:

**I2**      **I3**

Selon les recommandations faites, le protocole XY est utilisé aux interfaces I2 (système-système) et I3 (système-centre de clearing), mais non pas à l'interface I1 (terminal-système).

Les définitions mentionnées ici se basent sur les recommandations de l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)), du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)) et autres. Certains profils spécifiques pour les protocoles ou applications concernés doivent éventuellement encore être élaborés et approuvés.

### 6.1 Remarque concernant la sécurité

Un grand nombre des protocoles mentionnés dans ce chapitre ne sont équipés d'aucune mesure de sécurité. Si l'on veut transmettre des données confidentielles à l'aide de ces protocoles, on devrait utiliser en outre les mesures et technologies de sécurité adéquates, telles qu'elles sont mentionnées au chapitre 8.

### 6.2 Protocoles de la couche liaison de données

Les protocoles de la couche liaison de données (couche 1 du modèle Internet) ne font pas l'objet de ce document parce que le raccordement des systèmes au réseau incombe aux organisations et opérateurs concernés. C'est pourquoi nous ne donnons ici aucune recommandation à ce propos.

### 6.3 Protocoles de réseau et de transport

Le lecteur peut se renseigner sur les protocoles de réseau et de transport et sur certains protocoles d'application dans [Hem].

### 6.3.1 Pile de protocoles internet

La pile de protocoles internet comprend les protocoles IP, TCP et UDP, ainsi que les protocoles d'application basés sur TCP ou UDP.

I1 I2 I3

|  |                     |
|--|---------------------|
| Pile de protocoles internet selon IETF | vivement recommandé |
|--|---------------------|

### 6.3.2 IPv6

Les nouveaux réseaux ainsi que les migrations et les extensions de réseaux doivent être réalisés sur la base du protocole IPv6.

|      |                     |
|------|---------------------|
| IPv6 | vivement recommandé |
|------|---------------------|

I1 I2 I3

Normes: RFC 2460 et normes RFC 4294, RFC 5095 s'y rattachant.

### 6.3.3 IPv4

Actuellement, c'est le protocole IPv4 qui est utilisé, associé aux protocoles TCP (Transmission Control Protocol) et UDP (User Datagram Protocol).

I1 I2 I3

|      |            |
|------|------------|
| IPv4 | recommandé |
|------|------------|

Normes: IPv4 (RFC 791, RFC 3232 et normes s'y rattachant), TCP RFC 793, UDP RFC 768

## 6.4 Protocoles d'application

Les protocoles d'application sont les protocoles échangés au niveau 4 du modèle internet (IETF).

### 6.4.1 File Transfer Protocol, FTP

Le protocole FTP (File Transfer Protocol) est l'une des principales normes utilisées pour le transfert de fichiers.

I1 I2 I3

|   |            |
|---|------------|
| File Transfer Protocol (FTP) pour le téléchargement de fichiers | recommandé |
|---|------------|

Normes: RFC 959, RFC 2228, RFC 2640

### 6.4.2 Hyper Text Transfer Protocol, HTTP

HTTP doit être appliqué pour la communication Web. En cas d'utilisation de la gestion de session et de cookies HTTP, le mécanisme HTTP normalisé pour la gestion des états doit être respecté.

I1 I2 I3

Hyper Text Transfer Protocol (http v.1.1) vivement recommandé

Normes: HTTP RFC 1945 resp. RFC 2616, HTTP State Management Mechanism RFC 2965, 2817 avec TLS

Remarque: la sécurisation du protocole HTTP sur SSL ou TLS est aussi appelée HTTPS. Concernant SSL ou TLS, voir le chapitre 8.7.1 SSL/TLS. La sécurisation du protocole HTTP sur S-HTTP (RFC 2660) n'est toutefois pas recommandée, cf. chapitre 8.7.7 Secure http.

#### 6.4.3 Simple Mail Transfer Protocol et format, SMTP

Le transport de courriels nécessite l'utilisation de protocoles de messagerie électronique suivant les spécifications SMTP et MIME pour l'échange de messages. En 1995, le protocole fut étendu à ESMTP. Les pièces jointes doivent correspondre aux formats de fichier prescrits par SAGA.ch.

I1 I2 I3

Simple Mail Transfer Protocol et format (SMTP et MIME) vivement recommandé

Normes: RFC 2821, RFC 2822, RFC 2045, RFC 2046, RFC 2047, RFC 2048, RFC 2049 et normes s'y rattachant.

#### 6.4.4 Protocoles d'accès à la messagerie électronique

Il peut arriver que des boîtes aux lettres électroniques soient proposées. On utilisera pour cela les normes POP3, IMAP4 ou HTTP d'une manière standard pour l'accès aux courriels.

I1

POP3, IMAP4, HTTP pour e-mail vivement recommandé

Normes: POP3 RFC 1939 actualisé par RFC 1957, RFC 2449, IMAP4 RFC 2061, HTTP pour e-mail RFC 1945 v.1.0 et RFC 2616 v.1.1 et 2817

#### 6.4.5 Telnet

Telnet doit être remplacé par une interface utilisateur plus conviviale, interactive et basée sur l'internet.

Telnet non recommandé

#### 6.4.6 Remote Procedure Call (RPC)

RPC sert entre autres à l'activation de commandes sur un ordinateur distant.

I2 I3

Remote Procedure Call (RPC) avec ports dynamiques non recommandé

I2 I3

|  |            |
|--|------------|
| Remote Procedure Call (RPC) authentifié avec ports fixes | recommandé |
|--|------------|

Normes: RFC 1050, RFC 1831

#### 6.4.7 Terminal Service et protocoles Thin Client

L'utilisation de Terminal Service et de protocoles Thin Client n'est éventuellement possible qu'à l'interface I1. Terminal Service et les protocoles Thin Client nécessitent toutefois que les deux systèmes soient configurés, gérés et sécurisés par la même institution aux interfaces I1. Leur utilisation n'est donc pas recommandée.

I1 I2 I3

|  |                |
|--|----------------|
| Terminal Service et protocoles Thin Client | non recommandé |
|--|----------------|

La fonctionnalité client du côté gauche de l'interface I1 est toutefois assurée par le Terminal Server.

#### 6.4.8 WebDAV

Le protocole WebDAV (Distributed Authoring and Versioning) est défini dans le document RFC 2518 initial et constitue une extension du protocoles HTTP/1.1 selon RFC 2616. Il permet en outre d'utiliser des méthodes et des possibilités pour publier, manipuler et verrouiller des contenus ou des documents sur le serveur (WebDAV) ou d'y faire des recherches selon des attributs élargis.

I1 I2 I3

|        |            |
|--------|------------|
| WebDAV | recommandé |
|--------|------------|

Norme: RFC 3744, 4918

## 6.5 Communication mobile

Au cas où des services seraient offerts par téléphonie mobile, l'échange d'informations devrait s'effectuer à l'aide du protocole WAP (Wireless Access Protocol). WAP a été normalisé à l'origine par le WAP Forum ([www.wapforum.org](http://www.wapforum.org)), auquel a maintenant succédé l'organisation Open Mobile Alliance ([www.openmobilealliance.org](http://www.openmobilealliance.org)), OMA.

I1

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| Wireless Access Protocol | en observation |
|--------------------------|----------------|

Normes: toute une série de normes ont été définies pour les protocoles et services apparentés se rapportant au WAP, telle la norme Wireless Application Protocol Architecture (voir aussi annexe A Références et bibliographie). Les normes élaborées et publiées par l'OMA définissent, entre autres, comment les documents XML peuvent être transportés par le protocole WAP.

## 6.6 Services d'annuaire

### 6.6.1 LDAPv.3

LDAPv3 (Lightweight Directory Access Protocol) est un protocole internet optimisé pour les informations classées hiérarchiquement et utilisé pour l'accès à des services X.500 ou à des services d'annuaire du même genre. Les versions plus anciennes ne sont pas recommandées.

I1

I2

I3

|         |                     |
|---------|---------------------|
| LDAPv.3 | vivement recommandé |
|---------|---------------------|

Normes: RFC 2251 et norme RFC 4510 s'y rattachant.

### 6.6.2 LDAP Replication

Cette norme propose une méthode pour la réplication des données par les annuaires LDAP entre eux.

I2

I3

|   |                |
|---|----------------|
| LDAP (Version 3) Replication Requirements | en observation |
|---|----------------|

Norme: RFC 3384

### 6.6.3 DSML

DSML (Directory Services Markup Language) est une norme d'OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) pour l'échange d'informations par le biais d'un service d'annuaire (directory) en format XML. La version 2 de cette norme définit comment réaliser les demandes adressées à un service d'annuaire et les modifications devant y être effectuées, les commandes se basant sur XML.

I1

I2

I3



Directory Services Markup Language (DSMLv.2.0) recommandé

Norme: Directory Services Markup Language (DSML) v.2.0, janvier 2002, d'OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

#### 6.6.4 Protocoles de serveur d'annuaire selon X.500

Les protocoles d'annuaire suivants existent selon la norme X.519 pour la réplication, la consultation et l'actualisation de données:

- DSP Directory System Protocol
- DISP Directory Information Shadowing Protocol
- DOP Directory Operation Binding Management Protocol

**I2            I3**

Protocoles de serveur d'annuaire selon X.500 recommandé

Normes: X.519 et recommandations de l'UIT ([www.itu.org](http://www.itu.org)) s'y rattachant.

#### 6.6.5 OCSP

Le protocole OCSP (Online Certificate Status Protocol) permet de déterminer l'état actuel d'un certificat sans accéder à une CRL (Certification Revocation List). OCSP se base sur HTTP.

**I1            I2            I3**

Online Certificate Status Protocol (OCSP) recommandé

Norme: RFC 2560

**Remarque:** La décision de déclarer OCSP vivement recommandé ou seulement recommandé devrait aussi être étudiée dans le cadre du rattachement à une infrastructure de clé publique (PKI).

## 6.7 Protocoles pour un échange d'informations en temps réel

### 6.7.1 SIP

Le protocole SIP (Session Initiation Protocol) pour la voix sur IP a été normalisé par l'IETF et comprend plusieurs normes et meilleures pratiques RFC.

I1 I2 I3

|                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| Session Initiation Protocol (SIP) | recommandé |
|-----------------------------------|------------|

Norme: le SIP est défini dans plusieurs RFC normatifs et informatifs. La norme de base RFC 3261 a été élargie par les normes RFC 3265, RFC 3853, RFC 4320 et RFC 4916.

### 6.7.2 Famille de protocoles H.323

La famille de protocoles H.323 a été développée par l'UIT pour la voix sur IP.

I1 I2 I3

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| Famille de protocoles H.323 | recommandé |
|-----------------------------|------------|

Norme: H.323 est une norme de l'UIT pour la voix sur IP. Des aspects techniques supplémentaires ont toutefois été actualisés dans différentes autres normes, telles que H.325 ou H.328.

### 6.7.3 Skype

Skype est un protocole voix sur IP (téléphonie Internet) propriétaire qui n'a pas encore été normalisé.

I1 I2 I3

|       |                |
|-------|----------------|
| Skype | non recommandé |
|-------|----------------|

Norme: pas de norme, protocole propriétaire

## 6.8 Web Services (WS)

### 6.8.1 Définition

L'appellation «Web Services» prête à confusion pour les non-spécialistes, car sa traduction littérale, c'est-à-dire services internet, ne reflète pas la signification technique que donnent à ce terme les organisations de normalisation (OASIS, WS-I, W3C) et leurs membres. On trouve en outre plusieurs définitions de l'expression «Web Services», voir aussi le document [GuA]. Nous utiliserons la définition suivante, selon le W3C<sup>4</sup>:

Web Services est un système se composant de plusieurs services séparés. Couplés de manière souple, ces derniers sont évolutifs et leur interopérabilité est garantie. Leurs interfaces sont définies dans un format déterminé et selon une syntaxe précise.

Ces services sont décrits en XML au moyen du langage WSDL (Web Services Definition Language) et communiquent entre eux par messages en format XML. Ces messages sont transmis à l'aide du protocole SOAP (Simple Object Access Protocol).

### 6.8.2 Aperçu du système Web Services

Web Services (WS)<sup>5</sup> constitue un système logiciel, ou plutôt intergiciel, comprenant principalement les composantes suivantes:

- le protocole « Simple Object Access Protocol » (SOAP) utilisé pour l'échange des messages.
- la description des services du domaine Web Services; le langage WSDL (Web Service Description Language) est utilisé à cet effet.
- le lieu de classement ou de publication du service; UDDI (Universal Description Discovery Integration) peut être utilisé pour le service d'annuaire (directory) où les services du domaine Web Services sont publiés.
- la gestion des transactions.

---

<sup>4</sup> Pour faciliter la compréhension, nous ne donnons pas ici la traduction littérale de la définition du W3C.

<sup>5</sup> Les informations et les figures suivantes sont tirées, entre autres, de l'ouvrage [GuA]. Nous conseillons au lecteur intéressé, mais ne connaissant pas encore les Web Services, de consulter ce livre, qui sera aussi utile au lecteur d'orientation technique connaissant les bases de XML [ZoT].

### 6.8.3 Dépendances

La figure suivante résume les dépendances entre SOAP, WSDL et UDDI:

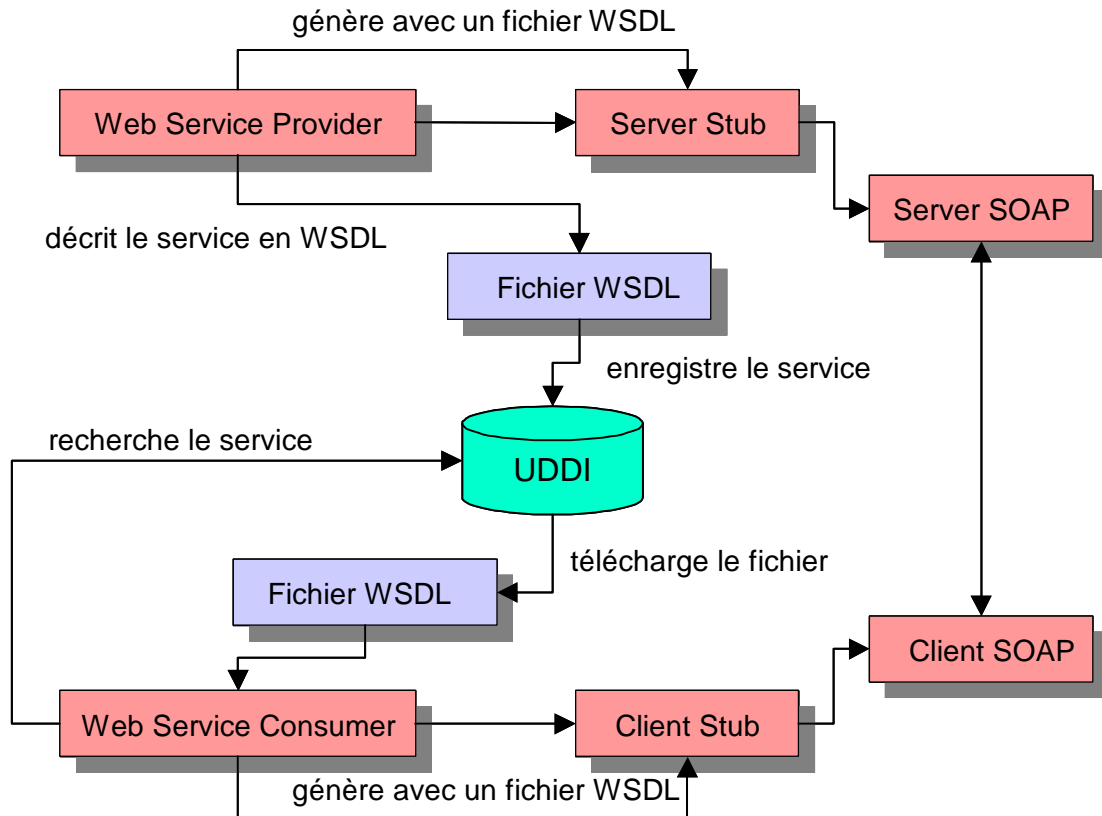


Figure 6-1 Dépendances

- Le fournisseur d'un service Web décrit ce dernier dans un fichier WSDL, qu'il publie ensuite dans un annuaire UDDI.
- Le fournisseur génère la souche serveur (Server Stub) à l'aide du fichier WSDL (la souche serveur est constituée d'un programme et d'une interface individuels à chaque service et résultant des exigences envers ce dernier. Elle représente le lien entre l'intergiciel et les commandes du service à exécuter).
- Le consommateur d'un service Web veut utiliser un service déterminé, qu'il trouve dans un annuaire UDDI. Là, le logiciel client télécharge la description du service. Il génère ensuite la souche client (Client Stub) à l'aide du fichier WSDL.
- Le consommateur Web utilise maintenant le service. Ce dernier est obtenu par l'intermédiaire des souches client et serveur, et à l'aide du protocole SOAP.

#### 6.8.4 Architecture du système Web Services

L'architecture du système Web Services peut être représentée schématiquement de la manière suivante:

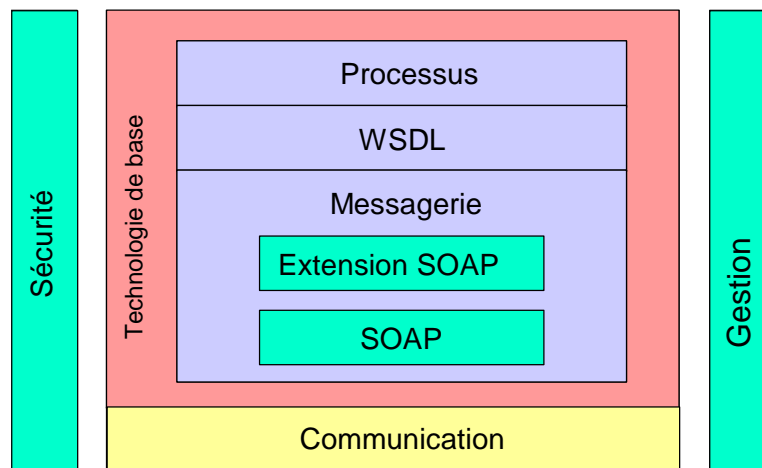


Figure 6-2 Modèle d'architecture

- **Communication:** Dans l'environnement Web Services, le terme de «communication» est utilisé dans une autre acception que par les spécialistes des réseaux. Il s'agit ici d'un protocole d'application selon le modèle internet, par exemple HTTP ou SMTP, qui décrit comment les messages SOAP doivent être transportés sur le réseau.
- **Messagerie:** Cette fonction compose et envoie les messages SOAP, ou les reçoit et les retransmet. Elle pilote aussi la séquence des messages et leur traitement. SOAP constitue la technologie d'échange de messages dans le domaine Web Services. Des extensions peuvent être intégrées dans les messages SOAP pour protéger, entre autres, leur authenticité et leur confidentialité.
- **WSDL:** Comme nous l'avons déjà mentionné, le langage WSDL sert à décrire (définir) les services du domaine Web Services.
- **Processus:** Une fois définis les services du domaine Web Services ainsi que leur mode de publication, il importe encore d'indiquer comment ils doivent se dérouler et avec quelles interactions. Le déroulement de l'ensemble du service doit d'abord être défini sous forme de processus séparés. Ces derniers influencent ensuite le déroulement des différentes transactions et le procédé d'échange de messages.
- **Technologie de base:** Font partie de la technologie de base, entre autres, les formats (XML) et la structure des messages.
- **Gestion:** Les différents services doivent être configurés et administrés.
- **Sécurité:** La sécurité devrait faire partie intégrante de tous les domaines mentionnés ici (communication protégée, messagerie sécurisée, documents WSDL authentifiés, processus ou transactions fiables, etc.). Les technologies de sécurité possibles dans ces différents secteurs sont mentionnées au chapitre 8 Sécurité.

### 6.8.5 SOAP

SOAP est un protocole ainsi qu'un format de messages. Ce format est lui-même une application XML et possède les trois composantes suivantes:

- l'enveloppe (*envelope*) de l'ensemble du message, dans laquelle il est indiqué d'une manière générale que le fichier XML correspondant représente un message SOAP;
- l'en-tête (*header*), comprenant des informations supplémentaires facultatives sur le déroulement du processus et le contrôle du protocole, telles que des indications sur l'authentification ou la qualité de service;
- le corps (*body*) du message, qui contient toutes les informations nécessaires pour le destinataire de ce dernier.

SOAP se fonde sur un protocole d'application TCP (voir figure ci-dessous).

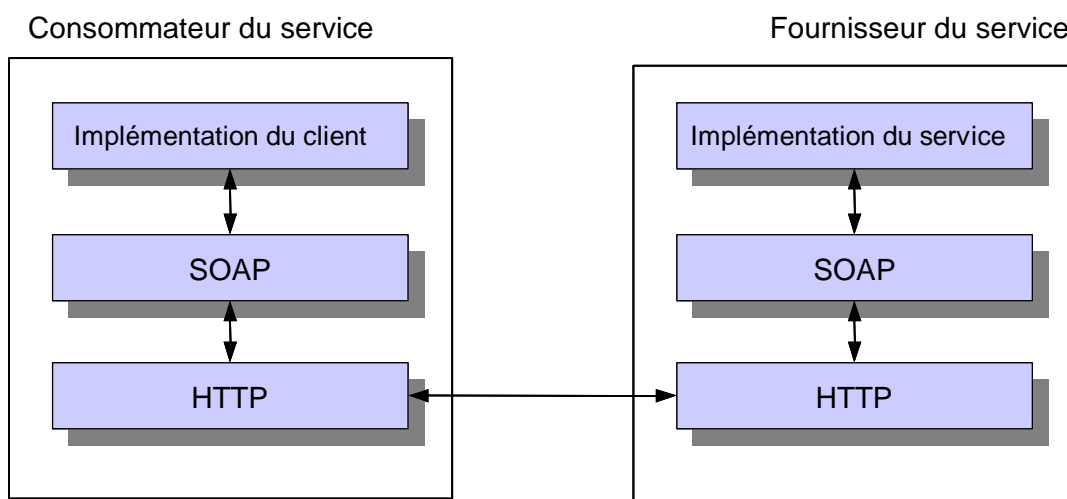


Figure 6-3 Pile de protocoles

Peuvent servir de protocole d'application pour SOAP:

- HTTP,
- SMTP,
- etc.

I1

I2

I3

SOAP v.1.2

vivement recommandé

SOAP v.1.2, juin 2003, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

SOAP v.1.1

recommandé

### 6.8.6 Web Service Description Language (WSDL)

Les services Web sont décrits au moyen du langage WSDL (Web Service Description Language). Celui-ci se fonde sur XML et définit, entre autres, les points d'extrémité (ports) de la communication ainsi que les messages à échanger (par SOAP). Aucun protocole d'appli-

tion particulier n'est prescrit pour l'échange des messages. Toutefois, dans la version actuelle, seuls le protocole HTTP ou le Container MIME peuvent être utilisés pour SOAP v.1.1.

I1 I2 I3

|   |                     |
|---|---------------------|
| Web Service Description Language (WSDL v.1.1) | vivement recommandé |
|---|---------------------|

Norme: WSDL Web Services Description Language v.1.1, 15 mars 2001 du W3C ([www.w3C.org](http://www.w3C.org)).

|   |                |
|---|----------------|
| Web Service Description Language (WSDL v.2.0) | en observation |
|---|----------------|

Norme: WSDL Web Services Description Language Version 2.0 Part 1: Core Language, W3C Recommendation, 26 juin 2007 von W3C et autres ([www.w3C.org](http://www.w3C.org)).

### 6.8.7 Universal Description, Discovery and Integration (UDDI)

Normalise la publication des services dans le domaine Web Services.

I1 I2 I3

|   |            |
|---|------------|
| Universal Description, Discovery and Integration (UDDI v.2) | recommandé |
|---|------------|

Norme: Universal Description, Discovery and Integration (UDDI) v.2.0, février 2003 d'OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

### 6.8.8 Protocoles de transaction

A lui seul, SOAP ne suffit pas pour le déroulement de processus d'affaires complexes. C'est pourquoi les protocoles de transaction ci-après ont déjà été conçus et spécifiés:

- Web Services Reliable Messaging
- Web Services Coordination
- Web Services Atomic Transactions
- Business Activity
- OSCI v.1.2

### 6.8.8.1 WS Reliable Messaging

WS Reliable Messaging a été conçu pour échanger des messages de manière fiable.

**I1 I2 I3**

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| WS-Reliable Messaging V1.1 + Errata | recommandé |
|-------------------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Reliable Messaging (WS-ReliableMessaging), version 1.1, 7 janvier 2008, adoptée.

|                            |                |
|----------------------------|----------------|
| WS-Reliable Messaging V1.2 | en observation |
|----------------------------|----------------|

Norme: OASIS, Web Services Reliable Messaging (WS-ReliableMessaging), version 1.2, 28 février 2008, pas encore adoptée.

### 6.8.8.2 WS Coordination

WS Coordination a été conçu par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et définit un espace de travail (framework) commun pour la coordination d'activités distribuées. Les normes WS-AtomicTransaction et WS-BusinessActivity s'appuient sur ce framework.

**I1 I2 I3**

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| WS Coordination V1.1 + Errata | recommandé |
|-------------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Coordination (WS-Coordination), version 1.1 + errata, 12 juillet 2007, adoptée.

### 6.8.8.3 WS-Atomic Transaction

WS-Atomic Transaction repose sur le protocole WS Coordination et a été conçu et spécifié en collaboration par IBM, Microsoft et Bea Systems ([www.bea.com](http://www.bea.com)) surtout pour les transactions de courte durée. Trois possibilités y sont spécifiées pour le déroulement d'une transaction cohérente de brève durée de vie. WS Atomic Transaction est actuellement en procédure de consultation à OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

**I1 I2 I3**

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| WS Atomic Transaction V1.1 + errata | recommandé |
|-------------------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Atomic Transaction (WS-AtomicTransaction), version 1.1. 12 juillet 2007, adoptée.



#### 6.8.8.4 WS Business Activity

Le protocole Web Services Business Activity (WS Business Activity) a été conçu par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et repose sur le protocole WS Coordination. Les développeurs peuvent l'utiliser pour réaliser des applications Web Services contenant des conventions cohérentes et devant se dérouler pendant une longue période sur des systèmes distribués.

**I1**            **I2**            **I3**

|                                   |            |
|-----------------------------------|------------|
| WS Business Activity 1.1 + Errata | recommandé |
|-----------------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Business Activity (WS-BusinessActivity), version 1.1 + errata, 12 juillet 2007, adoptée.

#### 6.8.8.5 OSCI-Transport v.1.2

OSCI (Online Service Computer Interface) comprend toute une série de protocoles couvrant les exigences de la cyberadministration et élaborés par le centre de gestion OSCI. Ces protocoles ont pour objectif de soutenir les transactions sous forme de services Web ainsi que l'ensemble de leur déroulement.

**I1**            **I2**            **I3**

|                      |            |
|----------------------|------------|
| OSCI-Transport v.1.2 | recommandé |
|----------------------|------------|

Norme: OSCI a été conçu en Allemagne dans le cadre du concours MEDIA@Komm.

#### 6.8.9 ebXML

ebXML (electronic business XML) comprend toute une série de normes élaborées en collaboration par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et par UN/CEFACT, dont aussi un protocole de transaction CPPA (Collaborative Partner Profile Agreement). Toutes ces normes ont pour objectif la définition d'une infrastructure devant permettre l'utilisation mondiale du commerce électronique et assurer son interopérabilité.

Dans ce cadre, plusieurs normes ont été spécifiées et normalisées plus en détail.

**I1**            **I2**            **I3**

|                                       |                |
|---------------------------------------|----------------|
| electronic business using XML (ebXML) | en observation |
|---------------------------------------|----------------|

Normes: les normes concernant ebXML peuvent être obtenues auprès d'OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

### 6.8.10 Langages de description de processus d'affaires

Un processus d'affaires peut se composer de différents services, et les transactions intervenant dans ce contexte peuvent être complexes. C'est pourquoi des modèles sont nécessaires pour la représentation des services de manière à les rendre compréhensibles d'une manière générale. Il existe différentes formes de réalisation du déroulement du processus, dont les deux modèles ci-après<sup>6</sup>:

- le modèle de composition (composition model), qui définit les caractéristiques des différents éléments constituant le processus d'affaires et la transaction.
- le modèle d'orchestration (orchestration model), qui définit l'abstraction et le langage nécessaire pour décrire le déroulement des services impliqués dans le processus d'affaires.

#### 6.8.10.1 BPEL

BPEL (Business Process Execution Language) est un langage basé sur XML et servant à la description, à la modélisation et à la «composition» de processus d'affaires sur la base de Webservices.

|  |            |
|--|------------|
| Business Process Execution Language (BPEL) v.1.1 | recommandé |
|--|------------|

Norme: Business Process Execution Language for Web Services (BPEL4WS) v1.1, décembre 2003, d'OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

#### 6.8.10.2 BPMN

BPMN (Business Process Modeling Notation) est une norme ouverte de description qui convient tant pour la représentation graphique (notation) de processus internes que pour l'organisation de processus généraux. BPMN contient un set très étendu de symboles graphiques. Nous recommandons l'application de la norme eCH 0073.

|   |            |
|---|------------|
| Business Process Modeling Notation (BPMN) | recommandé |
|---|------------|

Norme: BPMN, version selon eCH 0073, voir aussi Object Management Group ([www.omg.org](http://www.omg.org); [www.bpmn.org](http://www.bpmn.org)).

#### 6.8.10.3 UML

UML (Unified Modeling Language) est un langage ou un mode de représentation servant à décrire le processus selon le modèle d'orchestration. Il prévoit des diagrammes d'états (state charts) pour décrire le déroulement du processus avec ses différents états et indiquer quels sont les passages possibles entre ces états et comment ils peuvent se réaliser.

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| Unified Modeling Language (UML) v.1.5 | recommandé |
|---------------------------------------|------------|

|  |            |
|--|------------|
| Unified Modeling Language (UML) v. 2.0 | recommandé |
|--|------------|

<sup>6</sup> D'autres modèles sont mentionnés dans [GuA].

Norme: Unified Modeling Language d'Object Management Group ([www.omg.org](http://www.omg.org)). On utilisera la version 2.0 en cas de doute.

#### 6.8.10.4 XPDL

XML Process Definition Language (XPDL) est une application XML pour la définition de processus et de flux de travail. XPDL a été normalisé par la Workflow Management Coalition ([www.wfmc.org](http://www.wfmc.org)), WFMC.

|  |                |
|--|----------------|
| XML Process Definition Language (XPDL) | en observation |
|--|----------------|

Norme: XML Process Definition Language (XPDL), octobre 2002, version 1.0, du WFMC ([www.wfmc.org](http://www.wfmc.org)).

#### 6.8.11 Remarque concernant les organismes de normalisation du domaine Web Services

Quatre organismes méritent d'être cités dans l'environnement Web Services:

- Web Services Interoperability Organization ([www.ws-i.org](http://www.ws-i.org))
- OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))
- W3 Consortium ([www.w3C.org](http://www.w3C.org))
- Business Process Management Initiative ([www.bpmi.org](http://www.bpmi.org))

#### 6.8.12 REST

REST est l'abréviation de «Representational State Transfer» et désigne un type ou un style d'architecture basé de HTTP IETF RFC 2616 destiné aux systèmes de médias distribués. REST<sup>7</sup> décrit une méthode servant à la conception de systèmes d'information et définissant les interfaces avec les ressources, les composantes et les éléments de données.

REST et Web Services ou les connexions classiques à l'internet peuvent s'exclure mutuellement, sans que ce soit une obligation, cf. [WSA]. Les implémentations REST devraient toutefois utiliser les composantes (protocoles, formats de données) proposées dans ce document. REST n'est toutefois pas encore normalisé définitivement. Par conséquent, nous lui accordons seulement le statut «en observation».

I1            I2            I3

|  |                |
|--|----------------|
| REST (Representational State Transfer) | en observation |
|--|----------------|

<sup>7</sup> Voir le document [FiR] pour des informations plus détaillées sur REST

## 6.9 CORBA

CORBA est l'abréviation de Common Object Request Broker Architecture et est, comme Web Services, une plate-forme intergicielle (middleware).

|       |                |
|-------|----------------|
| CORBA | non recommandé |
|-------|----------------|

CORBA et les protocoles (IIOP) s'y rapportant se sont vu attribuer le statut «non recommandé» parce que:

- le protocole IIOP (Internet Inter-ORB Protocol) qu'il utilise présente une sécurité insuffisante, notamment parce que le serveur établit une connexion de rappel (call back) avec le client (voir à cet effet [ZeCs]) et que le numéro de port du protocole TCP est attribué de manière dynamique dans certaines applications.
- Web Services utilise des formats et contenus de données normalisés et convient particulièrement bien pour la communication intergicielle entre différentes organisations.
- nous pensons que Web Services sera davantage utilisé à l'avenir, et sera supporté et proposé par un plus grand nombre de grands fabricants de logiciels.
- il est trop coûteux d'assurer la réalisation, la maintenance et la coordination de deux architectures intergicielles.

## 7 Formats de descriptions de fichiers et de données

Ce chapitre définit les formats de descriptions de fichiers et de données qui doivent être utilisés pour l'échange de données. Un tableau indique à quelles interfaces I1, I2, I3 les formats correspondants doivent être appliqués. (Pour la définition de I1, I2, I3 cf. 5.2 Interfaces page 20.) Exemple:

Pour le format de fichier XZ, l'indication suivante est donnée.

**I1**

**I3**

Selon les recommandations faites, le format de fichier XZ doit être utilisé aux interfaces I1 (terminal-système) et I3 (système-centre de clearing), mais non pas à l'interface I2 (système-système).

Dans ce chapitre, nous distinguons entre les formats suivants de description de fichier et de données:

- documents et descriptions y relatives, cf. chapitre 7.2
- images et graphismes (dans des documents), cf. chapitre 7.3
- multimédia, cf. chapitre 7.4
- divers, cf. chapitre 7.5 et suivantes

### 7.1 Remarque concernant la sécurité

Un grand nombre des protocoles mentionnés dans ce chapitre ne sont équipés d'aucune mesure de sécurité. Si l'on veut transmettre des données confidentielles à l'aide de ces protocoles, on devrait utiliser en outre les mesures et technologies de sécurité adéquates, telles qu'elles sont mentionnées au chapitre 8.

### 7.2 Documents et descriptions y relatives

#### 7.2.1 CSS (Cascading Stylesheet)

Inventeur [Håkon Wium Lie, Bert Bos pour la version 1, W3C pour la version 2](#)  
 URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

La version 2 de Cascading Stylesheet (CSS) a été définie par le W3C sur la base de la version 1 et est utilisée, comme celle-ci, pour la définition de la présentation ou de la forme de contenus. CSS peut servir à la représentation des contenus XML, HTML et XHTML.

#### Utilisation

Définition de la présentation d'informations en formats XML, HTML et XHTML

**I1**

**I2**

**I3**

|                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| CSS (Cascading Stylesheet) v.2 | vivement recommandé |
|--------------------------------|---------------------|

Norme: Cascading Style Sheet (CSS), recommandation 2.0, mai 1998 du W3C  
 ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))

CSS (Cascading Stylesheet) v.2.1

en observation

### 7.2.2 Comma Separated Value (CSV)

Inventeur [Borland](#)  
 URL de l'inventeur [www.borland.com](http://www.borland.com)

Les fichiers CSV sont des fichiers ASCII souvent utilisés pour coder et structurer un contenu extrait d'une base de données (p. ex. dBASE, ACCESS, banque de données SQL) afin de le reprendre dans une autre. Un enregistrement (ou bloc de données) correspond alors souvent à une ligne. Les cellules sont séparées par un caractère spécial.

#### Utilisation

Echange de données de produits et de plates-formes différentes

I1 I2 I3

Comma Separated Value List (CSV)

recommandé

### 7.2.3 EPS (Encapsulated Post Script)

Inventeur [Adobe Systems](#)  
 URL de l'inventeur [www.adobe.com](http://www.adobe.com)

EPS est l'acronyme pour «Encapsulated PostScript». Le fichier EPS est élaboré avec un programme compatible PostScript et peut être repris dans un autre programme. Le terme «Encapsulated» (en français inclus, enveloppé) provient du fait que la partie PostScript du fichier est placée entre un préfixe et un suffixe contenant d'importantes informations sur le fichier.

#### Utilisation

Surtout dans l'industrie graphique, pour l'échange de données vectorielles, textes compris.

I1 I2 I3

Encapsulated Post Script (EPS)

non recommandé

La norme EPS a été remplacée par PDF dans la pratique et a donc perdu son importance.

### 7.2.4 GML (Geography Markup Language)

Inventeur [Open Geospatial Consortium](#)  
 URL de l'inventeur [www.opengeospatial.org](http://www.opengeospatial.org)

Le langage GML (Geography Markup Language) est un encodage XML pour l'échange et l'archivage d'informations spatiales, englobant la géométrie et les propriétés des objets géographiques.

#### Utilisation

Pour la description (sur la base de XML Schema) et l'échange (en XML) d'informations géographiques.

**I1**                      **I2**                      **I3**

|                   |                |
|-------------------|----------------|
| GML 3.0/3.1/3.1.1 | en observation |
|-------------------|----------------|

### 7.2.5 Hypertext Markup Language (HTML)

Inventeur                      [Tim Berners-Lee](#)

URL de l'inventeur                      [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

Hypertext Markup Language (HTML) est un langage normalisé pour la description des pages WWW dans internet ou intranet et contient également une structure de base.

#### Utilisation

Pour définir la présentation et le contenu de la page ainsi que les liens (liens hypertextes, renvois) vers les pages d'un autre ou du même site.

**I1**                      **I2**                      **I3**

|  |                     |
|--|---------------------|
| Hypertext Markup Language (HTML) v.4.01 (strict) | vivement recommandé |
|--|---------------------|

|  |            |
|--|------------|
| Hypertext Markup Language (HTML) v.4.01 (transitional) | recommandé |
|--|------------|

### 7.2.6 Interlis

Inventeur [Werner Messmer, Josef Dorfschmid](#)  
 URL de l'inventeur

Le format de données Interlis est utilisé pour la saisie de données géographiques et pour leur échange en Suisse. Il existe deux versions utilisées dans notre pays, à savoir la version 1 (SN 612030) et la version 2 (SN 612031), qui sont des normes de l'Association suisse de normalisation ([www.snv.ch](http://www.snv.ch)).

#### Utilisation

Modélisation au moyen d'un langage de description de données et échange de données spatiales (informations géographiques), p. ex. pour les secteurs des mensurations cadastrales, de l'aménagement du territoire, de l'environnement ou de la circulation.

I1 I2 I3

|                     |            |
|---------------------|------------|
| Interlis, version 1 | recommandé |
|---------------------|------------|

La version 1 d'Interlis devrait être remplacée par la version 2.

|                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| Interlis, version 2 | vivement recommandé |
|---------------------|---------------------|

### 7.2.7 LDIF

Les données publiées au moyen de LDAP sont souvent dans le **format** LDIF (LDAP Data Interchange Format).

I1 I2 I3

|      |            |
|------|------------|
| LDIF | recommandé |
|------|------------|

Norme: RFC 2849

### 7.2.8 MIME (Multipurpose Internet Mail Extension)

Inventeur [IETF \(N. Borenstein, T. Rose\)](#)  
 URL de l'inventeur [www.ietf.org](http://www.ietf.org)

Multipurpose Internet Mail Extension (MIME) est une norme IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) pour les formats de fichiers et pour l'indication des types de fichiers transférés. L'importance de ces informations augmentera de plus en plus avec l'utilisation des éléments multimédias sur les pages www. Les types MIME sont utilisés lors de la communication entre serveurs et navigateurs www. Tant le serveur www que le navigateur gèrent une liste des types de fichiers qu'ils connaissent. Dans de nombreux navigateurs (p. ex. Netscape), cette liste se trouve dans les «applications auxiliaires» (helper applications). Lors du transfert de fichiers du serveur au navigateur, le type MIME est fourni via le protocole HTTP. Sur la base de sa liste des types MIME, le navigateur sait comment il doit traiter le fichier reçu. (RFC 2045, 2046 et normes s'y rapportant)

#### Utilisation



Développé à l'origine pour le courrier électronique, ce format d'échange de données - appelé aussi Multi-Part Mail - est maintenant également utilisé pour d'autres applications internet. Ainsi, des éléments Javascript et CSS peuvent être insérés dans un fichier HTML 4.0 et plus ou dans un fichier XHTML, avec une option type=«text/javascript» ou type=«text/css». Cette option signale l'inclusion d'un fichier d'un autre format. Cette méthode est également appliquée pour l'intégration de fichiers multimédias.

I1 I2 I3

|                                   |                     |
|-----------------------------------|---------------------|
| Multipurpose Internet Mail (MIME) | vivement recommandé |
|-----------------------------------|---------------------|

Normes: RFC 2045, RFC2046, RFC 4288 (actualisée et élargie par les RFC 2646, RFC 3798 et RFC 5147) et normes y relatives de l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)).

### 7.2.9 Format XML de Microsoft Office

Inventeur Microsoft

URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

Microsoft a publié les formats de fichiers XML pour Word, Excel, Visio et InfoPath. Les spécifications à ce sujet sont accessibles **moyennant licence, mais sans frais** à toute personne et lui permette d'utiliser ces formats dans ses propres applications sur n'importe quelle plateforme. Cette autorisation englobe également les modifications futures de ces formats. Malgré la large diffusion de Microsoft Office, nous ne recommandons pas ce format de données parce que Microsoft préfère elle-même en utiliser un autre.

#### Utilisation

Echange de données (textes, tableaux, formulaires ou diagrammes)

I1 I2 I3

|                                     |                |
|-------------------------------------|----------------|
| Format XML 2003 de Microsoft Office | non recommandé |
|-------------------------------------|----------------|

### 7.2.10 ODF

Inventeur OASIS

URL de l'inventeur [www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org) et [www.openoffice.org](http://www.openoffice.org)

ODF (Open Document Format) est un format de fichier basé sur XML destiné aux applications de bureautique pour l'échange de documents pouvant contenir du texte, des tableaux, des diagrammes et des éléments graphiques. Ce format de document peut être transformé simplement dans des formats alternatifs, car il intègre la plupart des normes existantes.

### Utilisation

Echange, indépendant de l'application, de documents tels que textes, tableaux, formulaires, diagrammes ou graphismes

I1 I2 I3

|            |                |
|------------|----------------|
| ODF v. 1.0 | non recommandé |
|------------|----------------|

Normes: ISO/IEC 26300 ou chez OASIS([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)).

|           |            |
|-----------|------------|
| ODF v.1.1 | recommandé |
|-----------|------------|

Chez OASIS.

|           |                |
|-----------|----------------|
| ODF v.1.2 | en observation |
|-----------|----------------|

Chez OASIS.

### 7.2.11 Office Open XML File Formats

Inventeur [ecma](#)

URL de l'inventeur [www.ecma-international.org](http://www.ecma-international.org)

Office Open XML File Formats se base sur XML et est un format, proposé par Microsoft et perfectionné par l'ECMA, qui peut être implémenté librement dans différentes applications et plates-formes.

### Utilisation

Echange, indépendant de l'application, de documents tels que textes, tableaux, formulaires, diagrammes ou graphismes. Ce format a été conçu d'emblée de manière à ce que son codage soit compatible avec MS Office.

I1 I2 I3

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Office Open XML File Formats | recommandé |
|------------------------------|------------|

Normes: TC45 - Open Office XML Formats <http://www.ecma-international.org/>

Entre-temps, une version perfectionnée d'OpenXML a été normalisée par l'ISO ECMA (ISO/IEC 29500 / ECMA 376 2006). Il est prévu de remplacer la norme ECMA par cette norme de l'ISO dès que des implémentations conformes seront disponibles.

### 7.2.12 Portable Document Format (PDF)

Inventeur [Adobe Systems](#)

URL de l'inventeur [www.adobe.com](http://www.adobe.com)

Le format PDF de Adobe Systems est un format de fichier pour la représentation de documents sources quelconques; il conserve de manière (quasiment) complète les textes, les formatages, les couleurs et les graphismes, indépendamment du système d'exploitation et du programme avec lequel le document initial a été créé. PDF est un format orienté page pour la représentation de documents, contrairement à HTML qui ne définit pas de présentation fixe des pages transmises.

## Utilisation

PDF (Portable Document Format) est un format de fichier pour la représentation de documents sources quelconques; il conserve de manière (quasiment) complète les textes, les formatages, les couleurs et les graphismes, indépendamment du système d'exploitation et du programme avec lequel le document initial a été créé.

I1 I2 I3

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| Portable Document Format (PDF) v.1.7 | vivement recommandé |
|--------------------------------------|---------------------|

PDF v.1.7 peut être lu à l'aide du programme Acrobat Reader, version 8.0 ou plus. Une norme ISO (ISO-32000-1) existe pour la version 1.7.

|  |            |
|--|------------|
| Portable Document Format (PDF) v.1.4, 1.5, 1.6 | recommandé |
|--|------------|

PDF v.1.4/1.5/1.6 peut être lu à l'aide du programme Acrobat Reader, version 5.0/6.0/7.0 ou plus.

### 7.2.13 PDF/A

PDF/A est une version normalisée par l'ISO du Portable Document Format. PDF/A (A = archivage) n'offre qu'une partie des possibilités du format PDF, mais est spécialement adapté aux exigences de l'archivage à long terme et de l'absence de barrières pour les personnes handicapées ainsi que pour la restitution sur les terminaux mobiles tels que les PDA. Cette norme est un sous-ensemble de PDF 1.4, qui est spécifié dans ISO 19005-1:2005.

Cette norme spécifie deux niveaux de concordance:

- PDF/A-1a - Level A conformance dans la partie 1
- PDF/A-1b - Level B conformance dans la partie 1 (exigences limitées)

|                                  |                     |
|----------------------------------|---------------------|
| Portable Document Format (PDF)/A | vivement recommandé |
|----------------------------------|---------------------|

Norme: ISO 19005-1:2005

### 7.2.14 PDF/X

PDF/X est une version normalisée du Portable Document Format, qui a été adaptée aux exigences de l'industrie de l'imprimerie envers les modèles d'impression. PDF/X n'offre donc elle-même qu'un sous-ensemble des caractéristiques techniques du format PDF. Cette norme interdit les contenus PDF qui peuvent nuire à la prévisibilité du résultat de l'impression (fonctions de transfert, transparences) ou qui ne peuvent pas être imprimés de manière utile (vidéo, audio), et formule des prescriptions à respecter pour la communication précise avec le prestataire de service d'impression (coupe, désignation des couleurs, etc.).

PDF/X est normalisée dans les documents ISO suivants:

- ISO 15929 définit l'approche PDF/X dans son ensemble.
- ISO 15930 définit les parties normalisées concrètes. ISO 15930 est subdivisée en plusieurs sous-normes, la norme ISO 15930-3: PDF/X-3: 2002 étant essentiellement utilisée en Europe.

### Utilisation

Echange de données d'affichage dans l'industrie des journaux et des revues ou pour la transmission de modèles dans le cadre d'ordres d'impression

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| Portable Document Format (PDF) X/3 | recommandé |
|------------------------------------|------------|

Norme: série ISO 15930

|                                      |                |
|--------------------------------------|----------------|
| Portable Document Format (PDF) X/4-5 | en observation |
|--------------------------------------|----------------|

Standard: ISO 15930-7 et -8:2008

### 7.2.15 PS (Post Script)

Inventeur [Adobe Systems](#)  
 URL de l'inventeur [www.adobe.com](http://www.adobe.com)

Lancé sur le marché en 1984 par Adobe System Inc., Post Script (PS) est un langage de description de pages, pour l'impression et l'enregistrement page par page de graphismes et de textes. Le logiciel travaille indépendamment du système, de la taille des caractères et de la résolution. La qualité de l'impression se base uniquement sur les possibilités techniques du périphérique de sortie.

### Utilisation

Langage de description de pages pour imprimantes ou développeur de film.

I1 I2 I3

|  |                |
|--|----------------|
| Post Script (PS) Level 1-2-3 (comme format d'échange de documents) | non recommandé |
|--|----------------|

### 7.2.16 RDF (Resource Description Framework)

Inventeur [W3C](#)  
 URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

RDF signifie «Resource Description Framework», c'est-à-dire cadre de description des ressources, et représente une application XML servant à décrire des ressources, telles que textes, images, logiciels, etc. Les informations présentées dans RDF sont des métadonnées, qui constituent en fait des informations sur une informations, telles que source, auteur, copyright ou adresses.

### Utilisation

Sert de complément à la désignation d'un fichier, en indiquant la source, l'auteur, le numéro ISBN, etc.

I1 I2 I3

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| RDF (Resource Description Framework) | recommandé |
|--------------------------------------|------------|

Norme: Resource Description Framework Model and Syntax Specification Recommendation, 22 février 1999, norme du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))

### 7.2.17 RTF (Rich Text Format)

Inventeur Microsoft  
 URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

RTF (Rich Text Format) est un format de fichier spécial, développé pour transférer des textes formatés, avec graphismes, entre différents programmes de traitement de texte. RFT utilise les jeux de caractères ANSI, PC-8, Macintosh et IBM PC pour la présentation et le formatage des documents. Avantage du format RTF: son utilisation conserve le formatage des fichiers texte, même en cas d'échange entre des logiciels de différents fabricants. Inconvénient du format RTF: il ne prend pas en compte toutes les possibilités de formatage des traitements de texte complexes.

#### Utilisation

Format pour l'échange de textes formatés.

I1 I2 I3

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Rich Text Format (RTF), version 1.6 | recommandé |
|-------------------------------------|------------|

Les spécifications peuvent être obtenues auprès de Microsoft (<http://msdn.microsoft.com/library/default.asp?url=/library/en-us/dnrtf/spec/html/rtf/spec.asp>)

### 7.2.18 WML (Wireless Markup Language)

Inventeur OMA  
 URL de l'inventeur [www.openmobilealliance.org](http://www.openmobilealliance.org)

WML (Wireless Markup Language) se fonde sur XML.

#### Utilisation

Pour la transmission efficace de textes et d'images à destination et en provenance d'appareils mobiles.

I1 I2 I3

|                                    |                |
|------------------------------------|----------------|
| WML (Wireless Markup Language) 2.0 | en observation |
|------------------------------------|----------------|

Contrairement à la version 1, la version 2 de WML contient XHTML pour systèmes mobiles en tant que sous-ensemble et intègre CSS.

### 7.2.19 XHTML (eXtensible Hypertext Markup Language)

Inventeur W3C  
 URL de l'inventeur [www.w3C.org](http://www.w3C.org)

XHTML (eXtensible Hypertext Markup Language) est un langage de description de données et de structures pour le WWW, basé sur XML. Il s'agit de l'adaptation de HTML 4.0 dans XML 1.0, de manière à pouvoir coder des pages Web en format XML en tant que fichiers structurés. XHTML est censé remplacer HTML comme format de présentation ou de document pour les pages Web.

## Utilisation

Présentation de contenus dans le World Wide Web.

I1 I2 I3

|   |                     |
|---|---------------------|
| eXtensible Hypertext Markup Language (XHTML) v.1.0 strict | vivement recommandé |
|---|---------------------|

|   |                |
|---|----------------|
| eXtensible Hypertext Markup Language (XHTML) v.1.0 transitional | en observation |
|---|----------------|

|  |                |
|--|----------------|
| eXtensible Hypertext Markup Language (XHTML) v.1.1/v.2.0 | en observation |
|--|----------------|

Norme: XHTML 1.0 et 1.1, Extensible Hypertext Markup Language Recommendation 1.1, mai 2001, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

### 7.2.20 XML (eXtensible Markup Language)

Inventeur W3C  
 URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

XML (eXtensible Markup Language) est un langage générique de description de données indépendant des plates-formes. Le développement de XML a commencé en 1996. Ce langage est normalisé par le W3C depuis février 1998. XML est également normalisé dans le RFC 3470.

Le document XML possède un contenu structuré, mais sans formatage défini (présentation). Les éléments du contenu sont définis par le langage de déclaration DTD (Document Type Definition) ou par le langage de déclaration XSDL (XML Schema Definition Language), plus récent et plus complet. Le schéma XML est lui aussi une application XML et porte le plus souvent l'extension de fichier .xsd.

Concernant XML et notamment les espaces nominatifs XML, nous renvoyons le lecteur au document eCH-0018 de eCH.

## Utilisation

XML définit des structures de données et de documents.

I1 I2 I3

|  |                     |
|--|---------------------|
| eXtensible Markup Language (XML) v.1.0 | vivement recommandé |
|--|---------------------|

|  |            |
|--|------------|
| eXtensible Markup Language (XML) v.1.1 | recommandé |
|--|------------|

Norme: Extensible Markup Language (XML), recommandation du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)), concernant les recommandations des versions, voir le chapitre 4 de la norme eCH 0035.

### 7.2.21 XML Schema

Inventeur W3C  
URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

XML Schema est aussi une application de XML et sert à décrire le modèle de contenu et à déclarer des éléments tels que des commandes et des ordres de paiement, ou des enregistrements simples, tels que des adresses.

XML Schema est subdivisé par le W3C en trois normes:

- XML Schema Part 0: Primer
- XML Schema Part 1: Structures
- XML Schema Part 2: Datatypes

XML Part 0 vise une description facilement lisible des propriétés de XML Schema et est conçue de manière à ce que l'utilisateur comprenne facilement comment réaliser des schémas XML. XML Schema Part 1 et 2 définissent comment les propriétés et les particularités de la structure et des types de données doivent être décrits dans le schéma XML.

#### Utilisation

XML Schema sert à déclarer des contenus et les types de données XML.

I1 I2 I3

|                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| XML Schema Part 0,1,2 | vivement recommandé |
|-----------------------|---------------------|

Concernant les normes et les versions, voir le document eCH-0036 du groupe spécialisé XML.

### 7.2.22 XSL (eXtensible Stylesheet Language)

Inventeur W3C  
URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

XSL (eXtensible Stylesheet Language) définit la représentation ou l'aspect visuel d'une classe de documents XML. La normalisation de la représentation des documents XML comprend essentiellement:

- XSLT (XSL Transformations), un langage de conversion de documents XML dans d'autres formats XML ou en simple texte;
- XPath (XML Path Language), un langage permettant de référencer des éléments de documents XML (nœuds ou ensembles de nœuds) ou d'atteindre des parties de ceux-ci;
- XSL-FO (XSL Formatting Objects), un langage décrivant sous quel aspect les pages XML sont présentées au lecteur.

Les trois langages ci-dessus sont regroupés dans la norme XSL.

#### Utilisation

XSL sert à la conversion de documents XML dans d'autres formats, tels que des formats XML ou des documents HTML, ainsi que pour la sortie formatée (avec XSL-FO) p. ex. dans des documents PDF ou RTF.

|   |                |
|---|----------------|
| eXtensible Stylesheet Language (XSL) 1.0 (XSL-FO) | non recommandé |
|---|----------------|

Norme: Extensible Stylesheet Language (XSL), W3C Recommendation Version 1.0, 15 October 2001 ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

|   |                     |
|---|---------------------|
| eXtensible Stylesheet Language (XSL) 1.1 (XSL-FO) | vivement recommandé |
|---|---------------------|

Norme: Extensible Stylesheet Language (XSL) Version 1.1, W3C Recommendation, 05 December 2006 ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

|   |                     |
|---|---------------------|
| XSL Transformations (XSLT) 1.0 (avec XPath 1.0) | vivement recommandé |
|---|---------------------|

Norme: XSL Transformations (XSLT) Version 1.0, W3C Recommendation, 16 November 1999;  
XML Path Language (XPath) Version 1.0, W3C Recommendation, 16 November 1999 ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

|   |                |
|---|----------------|
| XSL Transformations (XSLT) 2.0 (avec XPath 2.0) | en observation |
|---|----------------|

Norme: XSL Transformations (XSLT) Version 2.0, W3C Recommendation, 23 January 2007, XML Path Language (XPath) 2.0, W3C Recommendation, 23 January 2007 ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))

**Remarque:** eCH dispose de toute une série de documents (normes et meilleures pratiques) concernant XML. Les documents les plus récents peuvent être téléchargés sur le site [www.ech.ch](http://www.ech.ch).

## 7.3 Images et graphismes (documents)

### 7.3.1 GIF (Graphics Interchange Format)

Inventeur                      CompuServe  
URL de l'inventeur        [www.compuserve.com](http://www.compuserve.com)

GIF est l'abréviation de «Graphics Interchange Format», en français format d'échange d'images. GIF est le format le plus important, avec JPEG, pour l'enregistrement d'images de manière adaptée à la représentation sur les navigateurs. Les images GIF peuvent contenir au maximum 256 couleurs et sont adaptées surtout pour les graphismes, les logos ou les signatures. (JPEG prend par contre en charge le mode "True Color" et convient mieux pour les photos!). GIF permet en outre une compression sans perte et la possibilité de définir une couleur transparente.

#### Utilisation

Echange de données

I1                      I2                      I3



Graphics Interchange Format (GIF) 89a vivement recommandé

Graphics Interchange Format (GIF) 87a non recommandé

### 7.3.2 JPEG (Joint Photographic Expert Group)

Inventeur [JPEG \(Joint Photographic Expert Group\)](#)

URL de l'inventeur: [www.jpeg.org](http://www.jpeg.org)

Joint Photographic Expert Group (JPEG) est une commission qui définit des modes de compression et d'enregistrement de données images et vidéo. JPEG permet en outre une compression sans perte et la représentation de plus de 16 millions de couleurs.

#### Utilisation

Echange de données d' image sous forme comprimée

I1 I2 I3

Joint Photographic Expert Group (JPEG / JPG) vivement recommandé

Normes: ISO/IEC 10918-1.

### 7.3.3 PNG (Portable Network Graphics)

Inventeur [W3C](#)

URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

PNG (Portable Network Graphics) est un format de fichier développé et normalisé par le World Wide Web Consortium (W3C).

#### Utilisation

Enregistrement comprimé sans perte de données d'images.

I1 I2 I3

Portable Network Graphics (PNG) vivement recommandé

Norme: Portable Network Graphics (PNG), recommandation du 10 novembre 2003, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))

### 7.3.4 SVG (Scalable Vector Graphics)

Inventeur [W3C](#)

URL de l'inventeur [www.w3c.org](http://www.w3c.org)

Scalable Vector Graphics (SVG) est une application XML, recommandée par le World Wide Web Consortium (W3C), permettant de décrire des images et des animations vectorielles bidimensionnelles, qui peuvent être intégrées dans des pages internet. SVG prend en compte trois sortes d'images:

- images géométriques vectorielles (p. ex. lignes et courbes),

- images à base de pixels et
- texte

#### Utilisation

Enregistrement de données vectorielles.

I1 I2 I3

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| Scalable Vector Graphics (SVG) v.1.1 | recommandé |
|--------------------------------------|------------|

Norme: Scalable Vector Graphics (SVG) 1.1, recommandation du 14 janvier 2003, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))

### 7.3.5 TIFF (Tagged Image File Format)

Inventeur [aldus/adobe](http://aldus/adobe)  
 URL de l'inventeur [www.adobe.com](http://www.adobe.com)

TIFF (Tagged Image File Format) est un format de fichier et une norme pour les images à base de pixels. Cette norme a été développée par Aldus, Hewlett Packard et Microsoft comme format de sortie pour les scanners. La plupart des programmes graphiques qui traitent des images à base de pixels prennent ce format en charge.

#### Utilisation

TIFF est utilisé principalement dans l'archivage numérique, parfois aussi pour l'échange sans perte de données d'image (bitmap).

I1 I2 I3

|                                       |                |
|---------------------------------------|----------------|
| Tagged Image File Format (TIFF) v.5.0 | non recommandé |
|---------------------------------------|----------------|

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| Tagged Image File Format (TIFF) v.6.0 | recommandé |
|---------------------------------------|------------|

Référence de la norme: <http://partners.adobe.com/public/developer/en/tiff/TIFF6.pdf>

## 7.4 Multimédia

### 7.4.1 MPEG (Motion Pictures Expert Group)

Inventeur [MPEG \(Motion Pictures Expert Group\)](http://MPEG)  
 URL de l'inventeur [www.mpeg.org](http://www.mpeg.org)

MPEG (Motion Picture Expert Group) a défini et définit encore des formats de fichiers et des techniques permettant de compresser et d'enregistrer des données vidéo ou multimédias (vidéo, image et son) à un haut niveau de qualité. Il existe plusieurs normes MPEG.

#### 7.4.1.1 MPEG-1

MPEG-1 permet des débits de compression atteignant 1,5 mégabits par seconde (Mbps) environ et est utilisé surtout pour le codage des CD vidéo. MPEG-1 Audio Layer III est le nom

complet du format audio MP3. **Celui-ci nécessite une licence, non gratuite**, tant pour le codage et le décodage que pour la simple transmission de contenus (streaming, transmission de fichiers).

|        |            |
|--------|------------|
| MPEG-1 | recommandé |
|--------|------------|

#### 7.4.1.2 MPEG-2

MPEG-2 est la norme prévue pour la télévision numérique, les «set-top boxes» et les DVD. **MPEG-2 nécessite une licence, non gratuite**, pour le codage et le décodage ainsi que pour la transmission de contenus!

|        |            |
|--------|------------|
| MPEG-2 | recommandé |
|--------|------------|

#### 7.4.1.3 MPEG-4

Pour simplifier, on peut considérer MPEG-4 comme une extension technique (pour les débits à partir de 64 kbit/s) de MPEG 1 et 2 et permet l'utilisation de nouvelles méthodes optimisées pour la compression de contenus vidéo et audio. **MPEG-4 nécessite une licence, non gratuite**, pour le codage et le décodage ainsi que pour la transmission de contenus. Ce format existe en plusieurs versions, compatibles vers le bas, c'est-à-dire que la version 2 (de 1999) comprend la version 1 (1998), etc. Nous en sommes actuellement à la version 3. Toutefois, comme pour tous les autres formats audiovisuels, c'est le profil utilisé qui importe surtout, car il définit l'algorithme de compression,.

#### Utilisation

Echange de films et d'animations

I1 I2 I3

|            |            |
|------------|------------|
| MPEG-4 v.3 | recommandé |
|------------|------------|

Norme: ISO/IEC 14496

#### 7.4.2 MP3

Voir chapitre 7.4.1.1.

#### 7.4.3 Ogg

Inventeur [Xiph.org](http://Xiph.org) Foundation  
 URL de l'inventeur: [www.xiph.org](http://www.xiph.org)

Ogg est une famille de formats de données (formats bitstream) développés par la fondation Xiph.org. Le plus connu est Ogg Vorbis, un format ouvert, du domaine public, et développé pour faire concurrence à MP3. Citons aussi Ogg Theora, un format vidéo ouvert, du domaine public, et développé pour faire concurrence aux formats payants MPEG-4, RealVideo et Windows Media Video. Le format bitstream Ogg est normalisé dans le RFC3534.

#### Utilisation

## Echange de données audio et vidéo

I1 I2 I3

|            |                |
|------------|----------------|
| OGG Theora | en observation |
|------------|----------------|

|            |            |
|------------|------------|
| OGG Vorbis | recommandé |
|------------|------------|

### 7.4.4 QT (QuickTime)

Inventeur [Apple Macintosh](#)  
 URL de l'inventeur [www.apple.com](http://www.apple.com)

QuickTime (QT) est un format de données multimédia développé par Apple et pouvant enregistrer des données de différents types (vidéo, audio, etc.). **En règle générale, QuickTime nécessite une licence, qui est toutefois gratuite**, pour le codage et le décodage ainsi que pour la transmission de contenus. Il est disponible pour les systèmes d'exploitation Macintosh OS, Windows, ainsi que Linux avec certaines restrictions.

#### Utilisation

Pour l'enregistrement et l'échange de données audio et vidéo

I1 I2 I3

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| QT (QuickTime) v.6.5 | non recommandé |
|----------------------|----------------|

### 7.4.5 WAV (WAVEform audio format)

Inventeur [Microsoft](#)  
 URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

WAV (WAVEform audio format) est une variante du format bitstream RIFF pour l'enregistrement de données audio à l'aide de différents algorithmes. Parmi ceux-ci, le plus utilisé est la modulation PCM, sans compression et sans perte, qui peut être considérée comme norme de fait pour les données audio et est supporté sur pratiquement toutes les plates-formes. WAV n'est pas soumis à licence et peut être utilisé gratuitement.

#### Utilisation

Pour l'enregistrement de données audio

I1 I2 I3

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| WAV (WAVEform audio format) | recommandé |
|-----------------------------|------------|

Norme: [http://www.tactilemedia.com/info/MCI\\_Control\\_Info.html](http://www.tactilemedia.com/info/MCI_Control_Info.html)

### 7.4.6 WMV/A (Windows Media Video/Audio)

Inventeur [Microsoft](#)  
 URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

WMV/A (Windows Media Video/Audio) est l'appellation donnée à toute une série de technologies vidéo et audio développées par Microsoft et faisant partie du «Windows Media Framework». WMV/A a été choisi comme nouveau standard industriel pour les DVD haute définition (HD). Il nécessite une **licence, qui est toutefois gratuite** en règle générale, pour le codage et le décodage ainsi que pour la transmission de contenus. Il est disponible sur les systèmes d'exploitation Macintosh OS, Windows, Solaris et Linux.

#### Utilisation

Pour la transmission et l'enregistrement de données audiovisuelles

I1 I2 I3

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| WMV/A (Windows Media Video/Audio) v.9 | recommandé |
|---------------------------------------|------------|

URL de la norme: [http://msdn.microsoft.com/en-us/library/bb331849\(VS.85\).aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/library/bb331849(VS.85).aspx)

## 7.5 Divers

### 7.5.1 Compression

#### 7.5.1.1 GZIP (Gnu ZIP)

Inventeur Abraham Lempel, Jacob Ziv, Terry Welch

URL de l'inventeur:

GZIP sert à la compression de données sans perte et est une version à source ouverte contenue dans les systèmes d'exploitation UNIX. Il se base sur le même algorithme que ZIP et a été normalisé dans le RFC 1952.

#### Utilisation

Compression de données sans perte d'information

I1 I2 I3

|  |            |
|--|------------|
| GZIP (Gnu Zigzag Inline Package) v.4.3 | recommandé |
|--|------------|

#### 7.5.1.2 ZIP

Inventeur A. Lempel, J. Ziv

Zigzag Inline Package (ZIP) est une méthode de compression sans perte d'information qui permet de conserver intégralement les données originales, ce qui est indispensable pour les programmes, les textes ou les tableaux. Les logiciels tels que Winzip travaillent avec cette méthode.

#### Utilisation

Echange de données sous forme comprimée sans perte d'information

I1 I2 I3

Zigzag Inline Package (ZIP) v.2.0

vivement recommandé

### 7.5.2 SMS (Short Message Service)

Inventeur SMS Forum  
 URL de l'inventeur: [www.smsforum.net](http://www.smsforum.net)

SMS signifie Short Message Service et a été spécifié par l'ETSI et le SMS Forum pour l'échange de données entre téléphones portables. En principe, SMS n'offre aucune sécurité. Par conséquent, l'échange de messages SMS ne devrait avoir lieu que si la communication, la modification ou la perte de leur contenu n'entraîne aucune conséquence regrettable.

#### Utilisation

Surtout pour la transmission de données en provenance et à destination de téléphones mobiles.

I1 I2 I3

SMS (Short Message Service)

recommandé

## 7.6 Composantes exécutables dans des fichiers

Certains fichiers (HTML, etc.) peuvent aussi intégrer des programmes tels que JavaScript qui seront exécutés seulement chez le destinataire (client) des données. Ces programmes sont appelés composantes exécutables. L'utilisation non contrôlée de données comprenant des composantes exécutables peut entraîner de graves problèmes de sécurité, voir aussi [Nem].

C'est pourquoi les composantes exécutables ne devraient être acceptées que si elles sont signées, le certificat de vérification de la signature devant avoir été établi par un service de certification digne de confiance. Les composantes non signées doivent donc être bloquées.

Composantes exécutables non signées, telles qu'ActiveX, Java Applets, non recommandées

### 7.6.1 Java Script

Inventeur Brendan Eich, Netscape Communication  
 URL de l'inventeur [www.netscape.com](http://www.netscape.com)

#### Utilisation

JavaScript est un langage de programmation indépendant de toute plate-forme. Les programmes JavaScript sont intégrés essentiellement dans HTML ou XML pour lancer des processus ou mettre en forme des données chez le client.

I1

JavaScript

non recommandé

Référence à la norme: <http://www.ecma-international.org/>. Fait également l'objet de la norme ISO 16262.

Les composantes exécutables non signées sont déconseillées pour des raisons de sécurité. Tout ce qui est exécutable doit être authentifié. Mais la norme JavaScript ne prévoit pas la signature.

### 7.6.2 ActiveX

Inventeur Microsoft  
 URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

#### Utilisation

Pour l'intégration de données et de programmes multimédias dans des applications ou des fichiers Web. ActiveX est utilisé pour la communication d'applications croisées (Cross Applications).

I1

|               |                |
|---------------|----------------|
| ActiveX signé | en observation |
|---------------|----------------|

URL de la norme: [http://msdn.microsoft.com/en-us/library/aa751972\(VS.85\).aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/library/aa751972(VS.85).aspx)

### 7.6.3 Java Applets

Inventeur Sun Microsystems  
 URL de l'inventeur [www.sun.com](http://www.sun.com)

#### Utilisation

Java est un langage de programmation indépendant de toute plate-forme. Les programmes Java peuvent aussi être intégrés dans des sites Web ou d'autres applications.

I1

|  |              |
|--|--------------|
| Composantes Java Applets v.1.6 signées | recommandées |
|--|--------------|

**Recommandation:** Si l'exécution de composantes actives est autorisée chez le destinataire, un contrôle actualisé de sécurité du contenu devrait y être activé afin d'analyser les données reçues pour bloquer les contenus dangereux (composantes).

### 7.6.4 . Net Assembly

Inventeur Microsoft  
 URL de l'inventeur [www.microsoft.com](http://www.microsoft.com)

#### Utilisation

Dans Microsoft .NET Framework (ou Mono), un Assembly est une bibliothèque de programmes partiellement compilés. Dans les implémentation Microsoft Windows de .NET, un Assembly est un fichier transférable (*portable*) et exécutable.

I1

|                     |                |
|---------------------|----------------|
| .Net Assembly signé | en observation |
|---------------------|----------------|



### 7.6.5 AJAX

Inventeur [Jesse James Garrett](#)

URL de l'inventeur

#### Utilisation

AJAX, abréviation anglaise signifiant Asynchronous JavaScript and XML, est une technique de développement d'applications Web interactives. AJAX vise à concevoir les pages Web de manière qu'il ne soit pas nécessaire de les recharger si elles sont modifiées. Ainsi, la vitesse de transfert perçue et le nombre d'interactions possibles sont augmentés.

#### I1

Fichiers AJAX

non recommandés

## 8 Sécurité

La sécurité des données est importante pour assurer la réalisation et le bon fonctionnement des services (p. ex. services web) dans le cadre des applications de cyberadministration. Elle constitue à la fois la base et le catalyseur de la communication sécurisée entre les citoyens se faisant mutuellement confiance, entre les autorités et les citoyens ainsi qu'entre les autorités et l'économie. La confiance des utilisateurs est ébranlée, entre autres, lorsque des pannes se produisent, que la validité juridique de la transaction peut être mise en doute ou que les processus se déroulent d'une manière peu fiable et non transparente<sup>8</sup> pour les parties impliquées.

La sécurité des données est à considérer comme une composante permanente, qui peut ou doit être assurée, en fonction des besoins et des exigences, par des méthodes adéquates sur tous les segments de la communication. L'utilisation des moyens techniques et organisationnels doit être aménagée de manière que:

- les instances se faisant mutuellement confiance puissent établir entre elles une communication sécurisée.
- la protection minimale soit possible.
- les besoins de protection classiques soient satisfaits.
- les conditions juridiques de base soient remplies.

L'importance des mesures de sécurité ayant extrêmement augmenté au cours de ces dernières années en raison de l'utilisation croissante d'internet et de la communication globale, on observe une recrudescence des efforts de normalisation dans ce domaine. Il existe donc aujourd'hui un grand nombre de normes, de directives et de recommandations en matière de sécurité.

Le présent chapitre présente, sous une forme succincte, les normes et les recommandations de sécurité pour les services de cyberadministration. Comme les précédents, ce chapitre recommande essentiellement des technologies et des normes, qui portent maintenant sur la sécurisation des interfaces I1, I2 et I3. Il ne traite pas de la manière de sécuriser les systèmes et d'attribuer les droits d'accès.

Les recommandations sont accompagnées d'explications supplémentaires dans le but de:

- placer les technologies présentées ici dans un contexte permettant d'en faciliter la compréhension.
- montrer quelles recommandations supplémentaire sont encore à formuler par **eCH** et SAGA.ch en plus de celles concernant la stratégie de sécurité informatique<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Concernant la transparence et la validité juridique de processus, voir SNR CWA 14842-1

<sup>9</sup> Plus tard, les chapitres concernés pourront être raccourcis en conséquence et se limiter éventuellement à des références bibliographiques.

## 8.1 Modèle structurel pour la sécurité des données

Le modèle structurel ci-après (figure 8-1) a été élaboré pour faciliter la présentation et la compréhension des normes de sécurité. Il ne s'agit pas d'un modèle en couches, mais d'une représentation des différents domaines de spécification sous forme de blocs. Ce modèle sert à mieux catégoriser la sécurité informatique malgré sa complexité et en facilite ainsi la compréhension.

Une norme de sécurité des données englobe en général plusieurs blocs du modèle structurel présenté ici. C'est pourquoi on renonce à établir une correspondance entre les normes et les blocs.

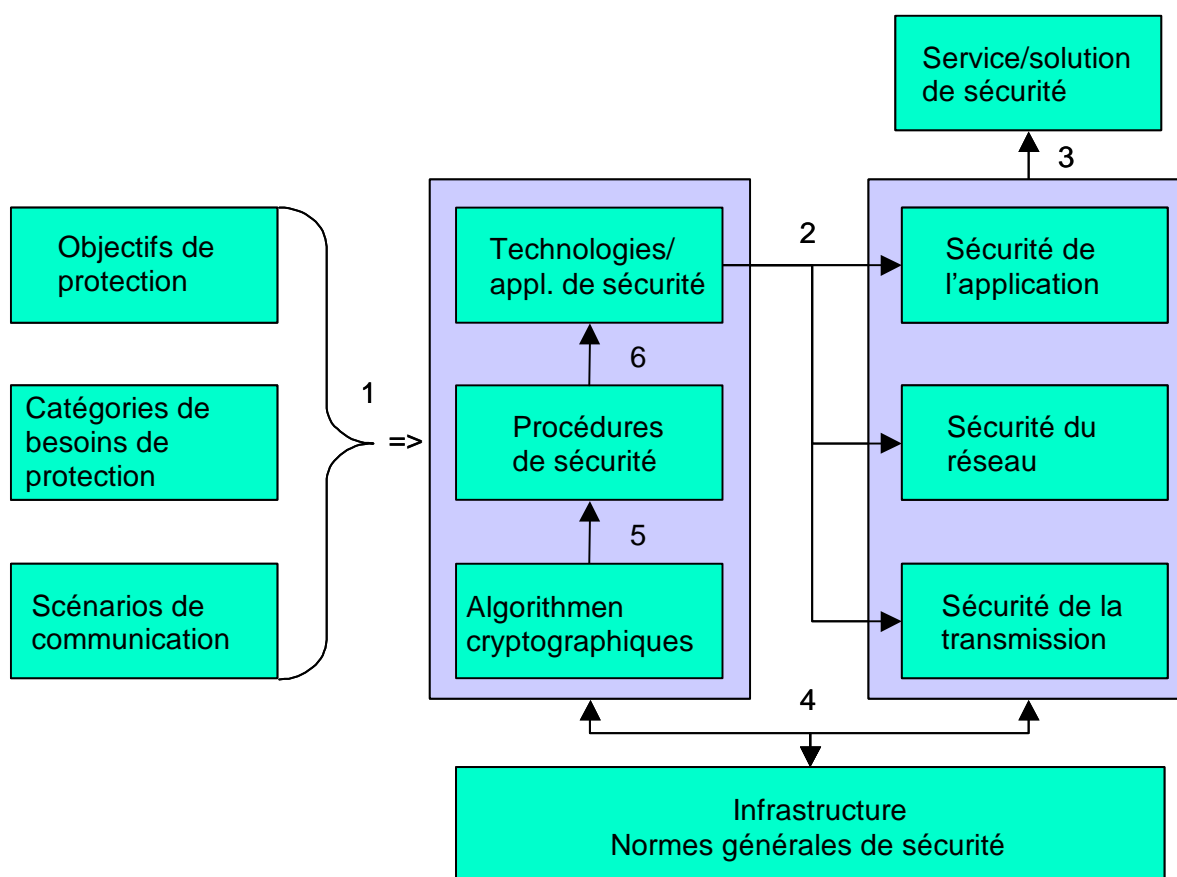


Figure 8-1 Modèle structurel pour les normes de sécurité

### Explication de la figure:

**Objectifs de protection.** On définit dans ce bloc le besoin de protection exigé pour le cas d'application (use case) ou le service offert.

**Catégories de besoins de protection.** On définit dans ce bloc les besoins et les risques en particulier par rapport aux catégories suivantes:

- authenticité
- confidentialité
- intégrité
- disponibilité

**Scénarios de communication.** Dans ce bloc est défini le processus de communication pour les différents scénarios possibles.

**Algorithmes cryptographiques.** Dans ce bloc sont définis les algorithmes cryptographiques dont le fonctionnement doit être possible.

**Procédures de sécurité.** Les différents algorithmes cryptographiques peuvent être combinés entre eux de manière à assurer une ou plusieurs catégories de protection. Par exemple, la signature numérique garantit l'authenticité et l'intégrité.

**Technologie/application de sécurité.** Une technologie de sécurité est une norme pouvant être mise en œuvre dans un produit ou pouvant en constituer une composante indépendante (produit semi-fini)<sup>10</sup>. Une technologie ou application de sécurité est composée d'un grand nombre de procédures de sécurité (p. ex. SSL/TLS), de manière à protéger des protocoles et des parties de réseau déterminés. On définit dans ce bloc les technologies et les applications de sécurité à utiliser.

Le classement protégé de documents et la protection de banques de données sont également attribués au domaine technologie/applications de sécurité.

**Sécurité de la transmission:** Dans ce bloc sont sécurisées les données et les informations sur les différents tronçons de la transmission. Il s'agit p. ex. de la sécurisation des données transmises en mode synchrone, telles que le contenu d'une communication téléphonique. Le chiffrement de la couche «liaison de données» fait également partie de ce bloc.

**Sécurité du réseau:** Dans ce bloc, les informations sont sécurisées au niveau du réseau. A ce niveau, sont sécurisés les paquets IP porteurs d'informations utiles ainsi que ceux contenant des informations de routage (RIP, OSPF ou BGP), les premiers étant éventuellement protégés différemment (à un autre niveau) que les seconds.

**Sécurité de l'application:** Ce bloc sécurise les informations se trouvant juste au-dessous du niveau 4 (p. ex. SSL/TLS) du modèle internet architectural (IETF) ou les données d'application elles-mêmes (S/MIME).

**Infrastructure et normes générales de sécurité:** L'utilisation de systèmes à clés publiques nécessite, lorsque les partenaires de communication sont nombreux, des certificats ainsi qu'une infrastructure pour gérer ces derniers et, le cas échéant, les clés elles-même. En ce qui concerne les normes générales de sécurité, ce bloc comprend aussi le raccordement de smart cards et les interfaces pour le service d'annuaire.

**Solution de sécurité:** Une solution de sécurité sécurise un cas d'application (use case) et peut comprendre une ou plusieurs composantes des blocs «sécurité de la transmission»,

---

<sup>10</sup> Concernant la délimitation par rapport aux procédures de sécurité, voir le chapitre 8.7.

«sécurité du réseau» ou «sécurité de l'application». Généralement cependant, d'autres composantes s'y ajoutent, telles que

- la sécurisation d'un système (renforcement de la sécurité d'un serveur)
- l'intégration d'un pare-feu
- des mesures pour la sauvegarde de la disponibilité
- la sauvegarde de l'annuaire UDDI
- la sécurisation de l'enregistrement et du transport de fichiers WSDL
- l'authentification de fichiers WSDL
- etc.

Il n'est pas possible de normaliser des solutions de sécurité en tant que telles, mais seulement de publier des guides, des conseils ou des exemples à suivre («meilleures pratiques»). Par conséquent, aucune norme ne sera recommandée ou vivement recommandée dans ce contexte.

Pour l'élaboration et la conception de solutions de sécurité ainsi que pour les mesures à prendre en la matière, nous conseillons la lecture, entre autres, du manuel de protection de base (Grundschutzhandbuch, GSHB) de l'Office fédéral allemand de la sécurité. Concernant la conduite et le déroulement de projets informatiques, nous conseillons la lecture du manuel Hermes de l'USIC. Le document SNR CWA 14842-3 de l'Association suisse de normalisation donne un bref aperçu des consignes de sécurité à respecter au niveau des sites internet.

1. Les objectifs de protection, les catégories de besoins de protection et les scénarios de communication influencent les algorithmes cryptographiques, les procédures de sécurité à appliquer et les technologies de sécurité à utiliser.
2. Les tronçons ou parties de la communication qui sont effectivement sécurisés dépendent de la technologie de sécurité que l'on a choisie. Par exemple, S/MIME (sécurité au niveau des données de l'application) permet de sécuriser les données sur tout le trajet, c'est-à-dire de l'expéditeur au destinataire, alors qu'IPSEC assure une sécurisation au niveau du réseau, mais rarement sur tout le trajet.
3. Les tronçons de communication protégés font partie intégrante de la solution de sécurité.
4. La solution de sécurité définit l'interface avec l'infrastructure et les ressources utilisées en commun telles que cartes intelligentes, service d'annuaire ou annuaire UDDI.
5. Les algorithmes cryptographiques déterminent les procédures de sécurité à utiliser.
6. Les procédures de sécurité déterminent le type et l'usage des technologies et applications de sécurité.

**Remarque:** Le modèle structurel et les normes de sécurité des données que nous présentons ici ne dispense pas l'organe qui les utilise

- de faire procéder, par les spécialistes concernés, à une analyse approfondie de la conformité légale de l'application en question,
- de respecter les lois,
- d'examiner et de respecter, dans toutes les instances et processus de la chaîne de communication, le niveau de sécurité qui a été défini.

Il est indispensables d'analyser les risques spécifiques à l'application, de déterminer les besoins de protection et d'élaborer un concept de sécurité. Les objectifs des mesures à prendre en matière de sécurité sont déterminés par les objectifs de protection, les besoins de protection et les cas d'application.

## 8.2 Objectifs de protection

Les objectifs de protection définissent les intérêts ou les besoins de sécurité des partenaires de communication concernés et sont décrits sous forme générale par rapport aux différentes menaces ci-après:

- **Confidentialité:** protection contre la prise de connaissance par des personnes non autorisées  
**Menace:** les données sont mises à la disposition ou exposées à la connaissance d'individus, d'entités ou de processus non autorisés.  
**Définition 1:** une information est considérée comme **confidentielle** lorsque ses destinataires croient<sup>11</sup> que personne d'autre ne peut la lire ou la consulter.  
**Définition 2:** garantie que l'information n'est accessible qu'à un cercle déterminé de personnes autorisées [SNR CWA 14842-3].
- **Intégrité:** protection contre des manipulations non désirées  
**Menace:** des données peuvent être modifiées ou détruites de manière involontaire, ou non autorisée par leur propriétaire ou par leur responsable.  
**Définition 1:** des données sont considérées comme **intègres** lorsque l'on croit pouvoir en percevoir toute modification non autorisée ou non souhaitée par leur propriétaire ou lorsque l'on croit pouvoir les protéger contre toute modification illicite ou involontaire.  
**Définition 2:** protection de l'exactitude de l'intégrité de l'information ainsi que des méthodes de processus.
- **Authenticité:** protection contre la falsification d'identité ou d'origine  
**Menace:** une entité ou une ressource (p. ex. personne, processus, système) usurpe une identité pour tenter d'accéder à des données confidentielles ou pour faire croire que l'information fournie, ou à vérifier, provient de quelqu'un d'autre.  
**Définition 1:** des données ou des informations sont considérées comme **authentiques** lorsque l'on croit savoir de quelle entité elles proviennent.  
**Définition 2:** l'authenticité est l'assurance que les données proviennent bien de l'entité qui dit ou prétend en être l'émetteur (voir ISO 7498-2).

---

<sup>11</sup> Nous avons utilisé ici consciemment le verbe «croire» pour bien exprimer le fait qu'il n'existe aucune sécurité absolue. Nous aurions aussi pu dire «pensent» ou «supposent». Nous avons volontairement éviter de dire «lorsqu'il est garanti que personne d'autre que ses destinataires ne peut la lire ou la consulter».

- **Disponibilité:** protection contre la défaillance des systèmes informatiques ou des voies de communication  
**Menace:** des informations urgentes ne sont plus accessibles ou ne peuvent être consultées ou traitées qu'avec peine ou avec un certain retard.  
**Définition:** l'entité ou la ressource A est **disponible** lorsqu'une entité autorisée peut y accéder et la consulter dans la forme souhaitée et dans un laps de temps prédéfini.

Nous n'avons pas mentionné ci-dessus tous les services de sécurité (voir ISO 7498-2), mais ceux qui sont en principe les plus importants. Il en existe d'autres, indiquées ci-après, qui résultent de la combinaison ou sont une conséquence de ceux que nous avons mentionnés plus haut.

- **Incontestabilité:** protection évitant que la réception ou l'envoi d'un message puisse être contesté.  
**Menace:** Si l'envoi ou la réception des informations peut être contesté, aucune transaction engageant l'une ou l'autre partie ne peut avoir lieu.  
**Définition pour l'expéditeur:** Le destinataire reçoit la preuve que les données proviennent bien de l'expéditeur présumé. Celui-ci ne peut donc plus en contester l'envoi.  
**Définition pour le destinataire:** L'expéditeur reçoit la preuve que les données sont bien arrivées au destinataire. Celui-ci ne peut donc plus en contester la réception.
- **Autorisation:** protection contre l'attribution de droits trop nombreux ou trop restreints.  
**Menace:** Si trop de droits (privilèges) sont attribués, l'entité concernée peut accéder de manière non justifiée à certaines données. Si trop peu de droits sont attribués, les fonctions désirées ne peuvent pas être utilisées, ou ne pas l'être entièrement, bien que l'entité concernée doive y être autorisée.  
**Définition de l'autorisation:** attribution correcte à une entité, après authentification de celle-ci, des droits (privilèges) définis au préalable.

Le cryptage des informations (cryptographie) constitue, entre autres, une aide importante pour protéger la confidentialité, mais les impératifs légaux concernant la conservation des documents et les questions de responsabilité exigent souvent que l'authenticité, l'intégrité et la disponibilité soient aussi assurées à un haut niveau par d'autres moyens techniques. Une disponibilité élevée peut, par exemple, être atteinte par la multiplicité, la protection de l'accès, l'enregistrement distribué et/ou la redondance.

### 8.3 Besoin de protection

Le besoin de protection doit être déterminé pour chaque application ou service informatique (cas d'utilisation). Il se base sur les dommages qui peuvent résulter de la dégradation de l'application informatique concernée ainsi que sur leur probabilité de survenance.

Pour la partie civile de l'administration fédérale, le besoin de protection est couvert conformément à l'ordonnance sur l'informatique dans l'administration fédérale (OIAF, RS 172.010.58) et aux directives qui en résultent du CI sur la sécurité informatique de l'administration fédérale (WIsB) avec leurs annexes. Si un besoin accru de protection est démontré, un concept de sûreté de l'information et de protection des données (concept SIPD) doit être établi en collaboration entre le bénéficiaire et le fournisseur de prestation. Les risques seront évalués en fonction du produit à partir de la probabilité de survenance, de l'étendue des dommages possibles et d'une pondération. On distingue les catégories suivantes:

| Niveau | Remarque        | Description   |
|--------|-----------------|---|
| 1      | Invraisemblable | Possible mais plutôt invraisemblable                |
| 2      | Rare            | Survenance rare, mais avec laquelle il faut compter |
| 3      | Occasionnel     | Survenance occasionnelle                            |
| 4      | Probable        | Survient assez souvent                              |
| 5      | Fréquent        | Survient fréquemment                                |

Tableau 8-1 Probabilité de survenance

Déterminer la probabilité de survenance dans le système informatique n'est pas facile ou n'est pas rentable ni adéquat étant donné que la situation en termes de menace se modifie presque quotidiennement. C'est pourquoi on a renoncé à donner des indications quantitatives.

Remarque: Dans le tableau ci-après, on a volontairement renoncé à donner des chiffres absolus concernant l'étendue du dommage, parce que des montants très différents sont considérés comme critiques ou catastrophiques par les particuliers ou par l'administration au niveau cantonal ou communal.



| Niveau | Conséquence    | Critères d'évaluation   |
|--------|----------------|---|
| 1      | Négligeable    | <p>Le respect des obligations légales et contractuelles n'est pas en danger.</p> <p>L'accomplissement des tâches est gêné d'une manière tout au plus modérée.</p> <p>Les droits de la personnalité ne sont pas en danger.</p> <p>Les dommages à l'environnement sont minimes.</p> <p>Accidents ou maladies sans absence du travail.</p> <p>Pas de dommage pour l'image de l'administration fédérale.</p>  |
| 2      | Marginal       | <p>Le respect des obligations légales et contractuelles est en danger ou l'accomplissement de tâches importantes est gêné.</p> <p>Des droits de la personnalité sont en danger.</p> <p>L'environnement subit des dommages qui peuvent être réparés.</p> <p>Des accidents ou des maladies avec plusieurs jours de travail perdus, mais sans séquelles, sont possibles.</p> <p>Le dommage causé à l'image de l'administration fédérale est faible et de courte durée (pas de télévision et, tout au plus, bref article dans la presse).</p> |
| 3      | Critique       | <p>Le respect d'obligations légales et contractuelles est fortement restreint ou l'accomplissement de tâches importantes est empêché.</p> <p>Des droits de la personnalité sont en danger dans une mesure importante.</p> <p>L'environnement subit des dommages qui peuvent être réparés.</p> <p>Accidents ou maladies avec hospitalisation et séquelles (invalidité partielle).</p> <p>Dommage assez important à l'image de l'administration fédérale (article dans la presse, mais pas en page 1, pas de télévision).</p>               |
| 4      | Catastrophique | <p>Le respect d'obligations légales et contractuelles ou l'accomplissement de tâches importantes est empêché.</p> <p>Violation des droits de la personnalité.</p> <p>Danger de mort.</p> <p>L'environnement subit des dégâts durables.</p> <p>Dommage important pour l'image de l'administration fédérale (article en page 1 dans la presse et passage à la télévision).</p>  |

Tableau 8-2 Etendue des dommages

Pour évaluer les cas d'application (use cases) du point de vue de la sécurité, on attribuera à chaque objectif de protection (authenticité, intégrité, disponibilité et confidentialité selon art. 3 al 5 OIAF) une catégorie de besoin de protection selon le tableau (cette méthode est également appelée classification). De la même manière que dans le manuel allemand de protection de base (IT-Grundschutzhandbuch du BSI; <http://www.bsi.bund.de/gshb/>), la catégorie de

protection a été élargie ici aux critères de l'authenticité et de la reproductibilité, compte tenu du fait que l'intégrité et l'authenticité sont des notions différentes et qu'il existe des services de sécurité nécessitant un besoin accru d'intégrité, mais pas d'authenticité.

*Il est en outre recommandé d'attribuer à chaque catégorie le facteur temps relatif au besoin de protection. La confidentialité de certaines données doit p. ex. être protégée pour une courte période seulement, alors que celle d'autres informations, telles que les clés privées ou les éléments secrets, doit l'être durant des années.*

**Remarque:** Une bonne protection de la confidentialité présuppose une bonne protection de l'authenticité, car il est nécessaire de savoir à qui on envoie un message confidentiel ou de qui on en reçoit un. Le fait que la confidentialité présuppose, d'une manière générale, l'authenticité ressort de la définition de [SNR CWA 14842-3]. La protection contre l'accès non autorisé présuppose une autorisation qui ne peut être accordée que si l'entité «autorissante» a été authentifiée.

### 8.3.1 Normes de sécurité pour la détermination du besoin de protection

Le besoin de protection ne doit pas seulement être mesuré aux dommages matériels possibles, mais doit aussi prendre en compte les éventuels dommages immatériels, en particulier lors du traitement de données se rapportant à des personnes. Le cadre légal, notamment le droit de la protection des données et les obligations de garder le secret prévues dans le droit pénal, doivent donc être respectées. SAGA.ch renonce à expliquer les différentes mesures de protection des données. Les règles y relatives doivent être fixées par les préposés à la protection des données de la Confédération et des cantons. En Allemagne, une proposition de chapitre sur la protection des données figure dans SAGA.de, avec une liste des dangers et des mesures conseillées.

Pour chaque cas d'application (use case), le besoin de protection doit être défini pour les différents processus et pour les différents tronçons et scénarios de communication. Pour déterminer le besoin de protection, on considérera notamment les points suivants:

- dommages matériels (directs et indirects)
- dommages immatériels (directs et indirects) concernant p. ex. la réputation ou l'image
- dispositions légales
- réflexions d'ordre économique sur les coûts, la «praticabilité» et l'acceptation

*Une aide concrète à la détermination du besoin de protection doit encore être élaborée et publiée par eCH sous forme de norme ou de recommandation.*

### 8.3.2 Mesures

Après avoir défini le besoin de protection par objectif de sécurité, on déterminera par quels moyens cryptographiques et techniques on veut atteindre les différents objectifs de protection (authenticité, confidentialité, etc.). Les mesures de sécurité concrètes s'orientent aux normes internationales actuelles concernées, telles que ISO/IEC 17799/27001, ou aux cata-

logues de protection de base informatique du BSI (Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik).

**Exemple:** La première colonne du tableau ci-dessous énumère les catégories de besoin de protection pour l'authenticité. La deuxième colonne indique les mesures à prendre pour assurer la protection correspondante.

| Conséquence (risque) pour l'authenticité | Mesures pour assurer l'authenticité   |
|--|---|
| Négligeable                              | Aucune mesure n'est nécessaire  |
| Marginale                                | Nom d'utilisateur et mot de passe, mot de passe à utilisation unique  |
| Critique                                 | MAC, HMAC, signatures numériques, transfert de clé avec clés courtes  |
| Catastrophique                           | MAC, HMAC, signatures numériques, transfert de clé avec clés d'une longueur minimale déterminée et générées selon des critères précis |

Tableau 8-3 Catégories de besoin de protection et mesures à prendre pour chacune

*Il s'agit ici d'un exemple et non pas d'une recommandation. Les mesures à prendre pour chaque catégorie de protection doivent encore être déterminées et publiées sous la forme d'une norme ou d'une recommandation.*

## 8.4 Algorithmes cryptographiques

Ce sous-chapitre définit les algorithmes cryptographiques qui peuvent être appliqués dans le cadre d'eCH. Les algorithmes qui ne sont pas mentionnés sont réputés non recommandés. Les différents algorithmes sont répartis dans les catégories suivantes:

- Cryptographie à clé publique (basée sur un algorithme de cryptage asymétrique)
- Cryptographie symétrique
- Stéganographie
- Fonctions hash
- Générateurs de chiffres aléatoires

### 8.4.1 Cryptographie à clé publique

Les algorithmes suivants de cryptographie à clé publique sont reconnues et utilisées:

- RSA
- Courbes elliptiques (Elliptic Curve Public Key Kryptosystem)
- Diffie-Hellman (Public Key Kryptosystem)<sup>12</sup>

|     |                     |
|-----|---------------------|
| RSA | vivement recommandé |
|-----|---------------------|

Selon le cas d'application (use case) et le besoin de protection, l'algorithme RSA a seulement le statut «en observation».

Normes: RFC 3447, PKCS#1 v.2.1, IEEE P1363. Le fonctionnement de l'algorithme est décrit dans [Sch] et [Stw].

|                |            |
|----------------|------------|
| Diffie-Hellman | recommandé |
|----------------|------------|

Selon le cas d'application (use case) et le besoin de protection, l'algorithme Diffie Hellman a seulement le statut «en observation».

Normes: IEEE P1363. Le fonctionnement de l'algorithme est décrit dans [Sch] et [Stw].

|                     |            |
|---------------------|------------|
| Courbes elliptiques | recommandé |
|---------------------|------------|

Selon le cas d'application (use case) et le besoin de protection, l'algorithme des courbes elliptiques a seulement le statut «en observation».

Normes: IEEE P1363. Le lecteur trouve une introduction aux courbes elliptiques dans [Sad] et [Mud].

*Les prescriptions techniques et administratives de l'OFCOM [TAV] font référence à la norme ETSI TS 101 176 par le biais de la norme TS 102 456. Ces descriptions ainsi que le document [Bek] de RegTP ([www.regtp.de](http://www.regtp.de)) définissent les paramètres et les longueurs de clé pour*

---

<sup>12</sup> La notion d'algorithme Diffie-Hellman est utilisée ici dans son sens élargi comme le système de cryptage qui génère la clé publique y à partir de la clé publique x selon la formule  $y = g^x \text{ mod } p$ , p étant un nombre premier, g d'ordre q, q étant aussi un nombre premier

les algorithmes à clés publiques (pour l'utilisation de signatures électroniques)<sup>13</sup>. Pour RSA, le document ETSI TS 102 176 et al. indique selon quelle méthode les nombres premiers doivent être générés.

#### 8.4.2 Cryptographie symétrique

Les algorithmes suivants devraient être supportés:

- IDEA
- 3DES (appelé TDEA dans la norme ISO/IEC 18033)
- AES

Les données devraient encore être compressées avant le cryptage pour renforcer l'efficacité des algorithmes mentionnés ci-dessus.

|      |            |
|------|------------|
| IDEA | recommandé |
|------|------------|

Norme: Sans être lui-même une norme, l'algorithme IDEA est mentionné dans de nombreuses normes, telles que SSL et TLS,. Son fonctionnement est décrit dans [Sch] et [Stw]. L'utilisation d'**IDEA nécessite une licence payante**. Les brevets correspondants arrivent à échéance en 2010 (aux Etats-Unis) et en 2011 (en Europe).

|                         |                |
|-------------------------|----------------|
| DES avec clé de 56 bits | non recommandé |
|-------------------------|----------------|

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| 3DES avec clé de 112 bits | recommandé |
|---------------------------|------------|

|                           |                     |
|---------------------------|---------------------|
| 3DES avec clé de 168 bits | vivement recommandé |
|---------------------------|---------------------|

Norme: ISO/IEC 18033. Le fonctionnement de l'algorithme 3DES est décrit dans [Sch] et [Stw].

|     |                     |
|-----|---------------------|
| AES | vivement recommandé |
|-----|---------------------|

Norme: FIPS 197

AES permet d'utiliser des clés de longueurs différentes.

|                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| <b>Clés de 128 bits</b> | recommandées          |
| <b>Clés de 192 bits</b> | recommandées          |
| <b>Clés de 256 bits</b> | vivement recommandées |

<sup>13</sup> Une harmonisation est nécessaire tant entre le document [Bek] de RegTP et SAGA.de qu'entre SAGA.ch et le document [APSES] de l'OFCOM.

Si possible, le cryptage devrait s'effectuer en mode CBC et le «padding» devrait être minimal (cf. [Vau]). recommandé

Compression recommandée

La **compression** en tant que telle n'est pas une **technique de cryptage**, mais une **compression** avant le chiffage **augmente** la **protection** de la **confidentialité**, cf. [Mau].

Concernant la génération des nombres aléatoires pour les clés, nous renvoyons à la norme ETSI TS 102 176 (voir aussi le chapitre 8.4.5 Générateurs de nombres aléatoires).

### 8.4.3 Stéganographie

La stéganographie en tant que moyen de transmission incognito d'informations confidentielles ne s'appliquera guère dans la cyberadministration, car la transmission dans cet environnement doit être normalisée et utiliser des procédés accessibles à tous. Si tout le monde sait qu'elle est utilisée, la stéganographie perd son caractère intrinsèque (cf. [Sad] pour plus de détails sur cette technique).

Elle pourrait cependant jouer un rôle à l'avenir pour insérer des informations de protection des droits d'auteur, mais les techniques ne sont pas encore d'une sûreté et d'une robustesse suffisantes. La partie de la sténographie qui concerne l'insertion d'informations de droits d'auteur est connue sous l'appellation «digital watermarking».

Stéganographie pour la protection de droits d'auteur en observation

### 8.4.4 Fonction hash

Les fonctions hash suivantes doivent être supportées:

- SHA-1
- MD5
- SHA-2 224/256/384/512
- RIPEMD-160

SHA-1 recommandé

Normes: FIPS 180-1, RFC 4634

MD5 recommandé

**Non recommandé** pour une **protection des données sur une longue durée**. comme pour la signature d'un certificat ou d'un contrat.

Normes: RFC 1321

SHA-2 224/256/384/512 vivement recommandé

Normes: FIPS 180-2

SHA-2 224/256/384/512 a obtenu ce statut pour les raisons suivantes: dans les algorithmes de cryptage à courbes elliptiques et Diffie-Hellmann, la structure de sous-groupe  $q$  pour la signature a été fixée à 160 bits dans différentes normes. Toutefois, pour éviter toute collision et toute diminution de sécurité de la fonction hash,  $q$  doit comprendre un nombre de bits plus grand que la longueur de la valeur hash. Un besoin d'harmonisation existe donc. Si l'on utilise SHA 224/256/384/512 en laissant la structure de sous-groupe  $q$  à 160 bits, on n'obtient pas une sécurité plus élevée qu'avec SHA-1.

RIPEMD-160

recommandé

Le document décrivant le fonctionnement de RIPEMD-160 peut être obtenu à l'adresse suivante: <http://www.esat.kuleuven.ac.be/~cosicart/pdf/AB-9601/AB-9601.pdf>

#### 8.4.5 Générateurs de nombres aléatoires

Les générateurs de nombres aléatoires doivent être installés de façon modulaire afin qu'ils puissent être remplacés.

La norme *ETSI TS 102 176* définit comment les générateurs de nombres aléatoires doivent être générés ou renvoie à cet effet à la littérature spécialisée ainsi qu'à d'autres normes. Le lecteur trouvera dans [MOV] un aperçu de ces générateurs et des références bibliographiques à ce sujet.

### 8.5 Procédures de sécurité

Les procédures de sécurité suivantes sont définies ici:

- authentification en ligne
- signature valable à long terme
- négociation en ligne d'une clé de session

#### 8.5.1 Authentification en ligne

Pour l'authentification en ligne dans l'environnement client-serveur, les différentes technologies suivantes peuvent être appliquées:

- nom d'utilisateur et mot de passe, mot de passe à utilisation unique
- «challenge response»
- Signature numérique
- transfert de clé
- MAC (HMAC)
- authentification biométrique

##### 8.5.1.1 Nom d'utilisateur et mot de passe, mot de passe à utilisation unique

L'utilisation d'un nom d'utilisateur et d'un mot de passe sur une ligne non sécurisée au niveau de la confidentialité n'offre guère de protection. Les mots de passe à utilisation unique n'offrent pas non plus une sécurité suffisante parce que la communication, une fois l'authen-

tification effectuée, peut-être reprise par un tiers non autorisé ou, comme pour l'authentification par mot de passe ordinaire, les informations envoyées peuvent être modifiées, effacées ou interceptées.

Nom et mot de passe sur ligne non sécurisée pour l'accès à des données confidentielles non recommandés

L'utilisation d'un nom d'utilisateur et d'un mot de passe ordinaire ou à utilisation unique sur une ligne non sécurisée au niveau de la confidentialité et de l'intégrité (p. ex. par SSL/TLS) offre une assez bonne protection en ce qui concerne l'authenticité. IPSEC permet également l'établissement d'une connexion à l'aide d'un élément secret connu par les deux parties. Cet élément peut aussi être un mot de passe. Voir à ce propos le chapitre 8.5.1.5 MAC/HMAC.

Nom et mot de passe, mot de passe à utilisation unique sur une ligne sécurisée (p. ex. SSL/TLS) ou pour l'établissement d'une connexion IPSEC recommandés

### 8.5.1.2 Challenge Response

Challenge Response est une procédure d'authentification d'un utilisateur ou d'une instance. La personne ou l'instance procédant à l'authentification doit convaincre (Challenge) la partie adverse qu'elle connaît un élément secret sans le lui communiquer.

Avec cette procédure, il s'agit de distinguer si une clé de session est négociée ou non pour la protection de la communication. Parmi les protocoles comprenant la négociation d'une clé de session, citons

- SSL/TLS
- IPSEC

Les recommandations du chapitre 8.5.1.4 Transfert de clé s'appliquent par analogie aux procédures Challenge Response qui ne prévoient pas la négociation d'une clé de session pour la protection de la communication.

Procédures Challenge Response sans négociation d'une clé de session pour la protection de la communication, sur connexion non sécurisée non recommandées

Procédures Challenge Response avec négociation d'une clé de session pour la protection de la communication, sur connexion sécurisée recommandées

Les recommandations concernant les procédures Challenge Response avec négociation d'une clé de session pour la protection de la communication sont mentionnées dans les chapitres 8.7.1 à 8.7.5.

### 8.5.1.3 Signature numérique

L'authentification s'effectue par le biais d'une signature numérique. Pour celle-ci, une fonction hash et une procédure à clé publique sont nécessaires. Comme fonction hash peuvent être utilisées les procédures définies au chapitre 6.3 Algorithmes cryptographiques. Pour les procédures à clé publique, les algorithmes RSA, Diffie Hellmann ou à courbes elliptiques sont à disposition.



**RSA** **vivement recommandé**

Normes: PKCS#7 1.5, RFC 3852, IEEE P1363

**Courbes elliptiques et Diffie-Hellman pour signatures numériques** **recommandé**

Normes: IEEE P1363, FIPS 186-2.

Remarque: L'algorithme de génération de signatures numériques à l'aide du système de cryptage à clé publique Diffie-Hellman est appelé Digital Signature Algorithm (DSA); l'algorithme utilisant le système de cryptage à courbe elliptique est appelé Elliptic Curve DSA (ECDSA).

#### 8.5.1.4 Transfert de clé

Pour le transfert de clés de session, on utilisera l'algorithme RSA.

**RSA** **vivement recommandé**

Normes: cet algorithme est implémenté dans SSL/TLS, WTLS pour l'authentification du serveur et dans IPSEC pour celle du participant à la communication.

Diffie-Hellmann et l'algorithme à courbes elliptiques ne sont pas utilisés en pratique pour ce domaine. en observation

#### 8.5.1.5 MAC/HMAC

L'intégrité et l'authenticité peuvent être sécurisées au moyen d'une clé (mot ou phrase de passe, suite binaire) et d'une fonction hash, comme dans l'algorithme MAC (Message Authentication Code). Lorsque l'application MAC est modifiée d'une manière déterminée et définie, on parle également d'algorithme HMAC.

**HMAC/MAC** **vivement recommandé**

Normes: HMAC RFC 2104. L'algorithme MAC lui-même n'est pas normalisé, mais utilisé en pratique pour la sécurisation des protocoles de routage.

### 8.5.2 Authentification biométrique

Les systèmes biométriques sont encore peu normalisés et sont rarement utilisés pour l'authentification dans l'environnement informatique.

Authentification biométrique en observation

### 8.5.3 Signature électronique à long terme

Une signature électronique à long terme, p. ex. pour la conclusion d'un contrat ou l'établissement de certificats, doit être générée à l'aide d'une fonction hash produisant une somme de contrôle d'au moins 160 bits (cf. [Mud] pour les problèmes de la conservation à long terme des signatures numériques).

Signature valable à long terme

recommandé

Norme: RFC 5126. Ce RFC est techniquement équivalent à la norme ETSI TS 101 733 V.1.7.4. C'est pourquoi il est mentionné ici, bien qu'il n'ait que le statut «informationnel».

#### 8.5.4 Négociation en ligne d'une clé de session

Dans la plupart des procédures d'authentification, les parties ne se bornent pas à s'authentifier, mais négocient également une clé de session. Si la connexion doit être protégée de manière durable au niveau de la confidentialité, un algorithme de Diffie-Hellmann ou à courbes elliptiques devrait également être utilisé pour négocier cette clé.

Une connexion (session) doit être protégée de manière durable (au niveau de la confidentialité) si elle sert par exemple à transférer des clés. Cette protection est assurée si la clé de session négociée ne peut pas être déterminée même en connaissance de la clé privée du participant à la communication.

Dans certains modes de configuration SSL/TLS (technologie utilisée, entre autres, pour la sécurisation de l'internetbanking), toutes les connexions avec le serveur peuvent être décryptées rétroactivement si l'on connaît la clé privée de celui-ci et que l'on dispose des données transmises. Contrairement à SSL/TLS, IPSEC ne comporte pas cette faiblesse, car il permet l'utilisation de l'algorithme de Diffie-Hellmann ou à courbes elliptiques, au choix, pour négocier la clé de session.

Algorithme de Diffie-Hellmann ou à courbes elliptiques si la confidentialité doit être protégée de manière durable

recommandé

Nous déconseillons toutefois l'utilisation des modes Ephemeral-Static et Static-Static (voir RFC 2631). (TLS, par exemple, permet de négocier les clés en ligne en utilisant la méthode mentionnée).

Normes: IEEE P1363, PKCS#3, RFC 2631. La négociation des clés sur la base des algorithmes de Diffie-Hellman et à courbes elliptiques est définie, entre autres, dans les normes IPSEC (RFC 2409, 2412).

RSA

en observation

Dans RSA, la négociation des clés se base toutefois sur le transfert des clés tel qu'il est décrit au chapitre 8.5.1.4 Transfert de clé. Dans ce contexte, nous octroyons à RSA le statut «en observation» parce qu'aucun algorithme n'est encore implémenté dans les technologies de sécurité connues pour la négociation en ligne d'une clé de session avec RSA.

## 8.6 Données et connexions authentifiées et confidentielles

Concernant les données et les connexions authentifiées, on observera, entre autres, les aspects suivants:

- Pour les connexions, l'authentification s'effectue en ligne. Dans un environnement PKI, toute authentification se basant sur le certificat de l'utilisateur devrait être invalidée si ce certificat n'est plus valable ou a déjà été révoqué.
- L'authentification de la connexion doit être protégée aussi longtemps que celle-ci est établie.
- La protection de l'authenticité des données doit être durable. Il est possible (p. ex. en cas d'obligation légale) que les données doivent conserver leur authenticité au-delà de la durée de validité du certificat (voir la norme correspondante dans le chapitre 8.5.3 Signature électronique à long terme).
- Dans l'environnement PKI, l'authenticité peut aussi être réalisée, pour des connexions authentifiées, par le transfert de clé suivi d'une procédure MAC ou HMAC, alors que, dans le même environnement, l'authenticité des données est réalisée au moyen de la signature numérique.
- Pour les connexions confidentielles, les informations ne sont protégées que sur la liaison et peuvent ensuite se trouver en texte clair sur les PC clients ou le serveur.
- Suivant les exigences, les données peuvent être enregistrées sur leur support de manière cryptée. Le changement des clés correspondantes doit être réalisé de manière que les données cryptées avec l'ancienne clé restent lisibles. Cela pose une exigence accrue au système de gestion des clés.

## 8.7 Technologie de sécurité

Une technologie de sécurité est une norme qui peut être implémentée dans un produit ou en former une composante indépendante (produit semi-fini)<sup>14</sup>. Une technologie ou application de sécurité, telle que SSL/TLS, se compose d'une multitude d'algorithmes de sécurité, de manière à protéger des protocoles et des segments de réseau déterminés. SSL, par exemple, supporte différents algorithmes et procédures pour l'authentification, la négociation des clés, le chiffage et le contrôle de l'intégrité des paquets.

Voici deux exemples des possibilités de déroulement d'un protocole dans SSL:

- négociation des clés à l'aide de Diffie-Hellman, authentification avec une signature selon Diffie-Hellman, cryptage 3 DES, MAC avec fonction hash SHA-1,
- transfert de clé avec RSA, authentification avec la signature RSA, cryptage IDEA en mode CBC, MAC avec fonction hash SHA-1.

Les technologies de sécurité suivantes sont proposées ici pour la normalisation:

- SSL/TLS
- WTLS

---

<sup>14</sup> Concernant la délimitation par rapport aux procédures de sécurité, voir aussi le chapitre 8.7.

- Kerberos
- SSH
- IPSEC
- S/MIME
- XML Security
- PGP
- Web Services Security
- Protocole pour services d'horodatage
- Sécurité de la transaction

Les différentes technologies de sécurité peuvent utiliser différents algorithmes cryptographiques, au choix. Elles doivent cependant pouvoir aussi être configurées de sorte que seules les procédures mentionnées au chapitre 8.3 puissent être utilisées.

Remarque: en plus de la mention permettant de savoir si la technologie de sécurité en question est fortement recommandée, recommandée, non recommandée ou en observation, nous indiquons à quelle interface I1, I2 et I3 elle devrait être appliquée (pour la définition de ces interfaces, cf. chapitre 5.2 Interfaces ). Exemple:

Pour la technologie de sécurité YZ, nous donnons l'indication suivante.

**I1            I2**

Selon les recommandations faites, la technologie de sécurité YZ doit être appliquée aux interfaces I1 (terminal-système) et I2 (système-système), mais non pas à l'interface I3 (système-centre de clearing).

### 8.7.1 SSL/TLS

Secure Socket Layer (SSL) et Transport Layer Security (TLS) sont des technologies de sécurité qui sont intégrées au-dessous de la couche d'application du modèle internet et au-dessus du protocole de transport TCP et peuvent théoriquement protéger par TCP tous les protocoles d'application. En pratique toutefois, les différents fabricants se sont le plus souvent contentés de réaliser dans leurs produits la protection de HTTP. Bien qu'identiques à 95% environ, SSL et TLS sont incompatibles entre eux.

**I1            I2            I3**

|                                 |                     |
|---------------------------------|---------------------|
| Secure Socket Layer (SSL) v.3.0 | vivement recommandé |
|---------------------------------|---------------------|

Normes: bien qu'il n'existe pour lui qu'un projet de RFC, SSL v.3.0 est considéré comme une norme de fait.

|                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| Secure Socket Layer (SSL) v.2.0 | non recommandé |
|---------------------------------|----------------|

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| Transport Layer Security (TLS) 1.0 | vivement recommandé |
|------------------------------------|---------------------|

Normes: TLS v.1.0 est défini par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans le RFC 2246.

|   |            |
|---|------------|
| Transport Layer Security (TLS) Extensions | recommandé |
|---|------------|

Normes: RFC 3546

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| Transport Layer Security (TLS) 1.1 | recommandé |
|------------------------------------|------------|

Norme: TLS v.1.1 est défini par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans le RFC 4346.

|                                    |                |
|------------------------------------|----------------|
| Transport Layer Security (TLS) 1.2 | en observation |
|------------------------------------|----------------|

Norme: TLS v.1.2 est défini par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans le RFC 5246.

### 8.7.2 WTLS

Wireless Transport Layer Security (WTLS) sert à sécuriser la communication mobile (téléphones portables). Bien que très semblables en ce qui concerne l'échange et le contenu des messages, WTLS, SSL et TLS sont incompatibles entre eux.

#### I1

|  |                          |
|--|--------------------------|
| Wireless Transport Layer Security (WTLS) | recommandé <sup>15</sup> |
|--|--------------------------|

Norme: WTLS a été spécifié par le WAP Forum ([www.wapforum.org](http://www.wapforum.org)) afin que les applications WAP puissent être sécurisées. Une norme existe à ce sujet.

### 8.7.3 Kerberos

Kerberos est un protocole de sécurité qui est utilisé notamment à l'intérieur du réseau d'une administration ou d'une entreprise pour sécuriser la communication client-serveur et pour le processus d'autorisation.

|          |                |
|----------|----------------|
| Kerberos | non recommandé |
|----------|----------------|

### 8.7.4 Secure Shell (SSH)

Secure Shell (SSH) est utilisé essentiellement pour la sécurisation de la communication dans les tâches de gestion informatique, telles que la configuration d'un serveur.

#### I1

#### I2

#### I3

|                    |                |
|--------------------|----------------|
| Secure Shell (SSH) | en observation |
|--------------------|----------------|

Normes: Secure Shell a été adopté par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) depuis janvier 2006 comme norme et est défini dans les RFC 4250 à 4256, 4332, 4344, 4419, 4462 et autres.

<sup>15</sup> L'éventuelle utilisation de WTLS dépendra, entre autres, du fait que la cyberadministration offre ou non des services sur téléphones mobiles (par WAP). Si WAP est utilisé pour la transmission de données confidentielles, nous recommandons de sécuriser la transmission par WTLS.

### 8.7.5 IPSEC

IPSEC sert à sécuriser les paquets IP (entre autres pour les applications UDP et TCP). Les normes à son sujet (il y en a plusieurs) ont été spécifiées par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans les RFC correspondants. IPSEC doit être supporté et peut être appliqué en même temps que d'autres technologies de sécurité, ceci en particulier lorsque la durabilité de la confidentialité doit être assurée.

I1 I2 I3

|                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| IP Security (IPSEC) | vivement recommandé |
|---------------------|---------------------|

Normes: IPSEC a été normalisé par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans les RFC 2402, 2406, 2409, 2412 et dans les recommandations s'y rapportant.

|                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| IP Security (IPSEC) version 2.0 | non recommandé |
|---------------------------------|----------------|

IP Security version 2.0 comporte des faiblesses considérables lors de l'établissement de la clé de session pour la confidentialité ainsi que pour l'authentification et l'intégrité. Le type de génération de clé décrit dans le RFC de la norme 4306 IKE v.2 peut notamment accélérer fortement les attaques de type "Brute Force" ainsi que le contrôle de plausibilité d'un candidat pour une clé.

### 8.7.6 S/MIME

S/MIME signifie Secure MIME et sert à sécuriser le courrier électronique et le transport de données en mode store et forward. Les mécanismes de sécurité interviennent directement dans l'application (à la couche 4 du modèle internet).

I1 I2 I3

|                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| Secure MIME (S/MIME) v.2.0 | vivement recommandé |
|----------------------------|---------------------|

Norme: RFC 2311 S/MIME Version 2 Message Specification et recommandations s'y rapportant.

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| Secure MIME (S/MIME) v.3.1 | recommandé |
|----------------------------|------------|

Normes: les normes correspondantes sont définies par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) dans le RFC 3851 et les recommandations s'y rapportant.

### 8.7.7 Secure http (S-HTTP)

Protocole servant à la sécurisation de contenus http (à ne pas confondre avec HTTPs, qui est la dénomination du protocole HTTP protégé sur SSL ou TLS).

Secure HTTP (RFC 2660)

non recommandé

Norme: The Secure Hypertext Transfer Protocol (RFC 2660)

### 8.7.8 XML Security

Par XML Security, on entend la sécurisation des documents en format XML. En font partie les éléments suivants:

- XML Signature
- XML Encryption

Tout comme pour S/MIME, il s'agit ici d'une protection pour une communication de type store and forward.

#### 8.7.8.1 XML Signature

XML Signature est une norme commune reconnue de manière générale par les organismes de normalisation W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)), OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)) (cf. RFC 3275).

Cette norme définit les signatures numériques et les procédures d'authentification avec l'algorithme HMAC pour des données quelconques (mais en règle générale de type XML), en mettant à disposition un schéma XML et un ensemble de règles pour la génération et la vérification de la signature. Cette dernière peut se composer d'un ou de plusieurs documents (ou données) de différentes sortes (image, texte, etc.).

Les trois possibilités suivantes sont prévues pour le placement de la signature XML:

- intégration (enveloped): la signature peut être intégrée dans le document pour lequel elle a été générée, c'est-à-dire que le fragment XML qui représente la signature est inséré dans le document signé.
- enveloppe (enveloping): la signature peut tenir lieu d'enveloppe, c'est-à-dire qu'elle s'applique à un document auquel elle fait elle-même référence.
- indépendance (detached): la signature peut être indépendante (detached) du document auquel elle s'applique, c'est-à-dire qu'elle est conservée séparément de la source, soit dans le même soit dans un autre document XML.

Une caractéristique centrale de XML Signature est la possibilité de signer non pas tout le document XML, mais seulement des parties de celui-ci. Des algorithmes HMAC ou des signatures numériques peuvent être utilisés pour l'authentification.

L'attribution de préférences cryptographiques à des scénarios de communication déterminés n'a pas encore été effectuée.

I1

I2

I3

XML Signature

vivement recommandé

Normes: RFC 3275, XML Signature and Syntax Processing Recommendation, février 2002, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

### 8.7.8.2 XML Encryption

XML Encryption définit le cryptage de documents XML et est une norme du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)) reconnue par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)), mais pas encore par l'IETF ([www.ietf.org](http://www.ietf.org)), contrairement à XML Signature.

I1 I2 I3

|                |                     |
|----------------|---------------------|
| XML Encryption | vivement recommandé |
|----------------|---------------------|

Norme: XML Encryption and Syntax Processing Recommendation, décembre 2002, du W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)).

### 8.7.9 Open PGP

Pretty Good Privacy (PGP) est un produit pour la sécurisation du courrier électronique qui a été développé par Phil Zimmermann. En raison de sa grande diffusion et de sa large utilisation, PGP est devenu une norme de fait. PGP est normalisé dans le RFC 2440 sous l'appellation Open PGP.

PGP utilisent d'autres formats de données que S/MIME.

I1 I2 I3

|   |             |
|---|-------------|
| Open Pretty Good Privacy (Open PGP)<br>si les certificats X.509v.3 sont supportés | recommandé, |
|---|-------------|

Normes: RFC 2440 pour PGP. RFC 3156 spécifie l'interopérabilité avec S/MIME.

### 8.7.10 Web Services Security

L'importance croissante de XML en tant que format d'échange de données et de spécification ainsi que l'introduction de Web Services en tant qu'intergiciel (middleware) activent fortement l'élaboration des normes de sécurité XML par les deux organismes W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)) et OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)). La pertinence et l'étendue des projets de normes ne peuvent pas encore être évaluées dans leur intégralité.

La notion «Web Services Security» englobent différents aspects de la sécurité de l'information, p. ex.

- XML Security (cf. chapitre 8.7.8 XML Security)
- SOAP Security
- SAML
- XRML
- XACML
- XKMS
- Sécurité de la transaction (engl. Transaction Security), voir chapitre 8.7.12 du même nom
- WS Security Profiles



### 8.7.10.1 SOAP Security

SOAP Security est une norme définie par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) pour l'échange sécurisé d'informations SOAP sur des connexions non sécurisées. Elle protège la confidentialité, l'intégrité et l'authenticité des messages SOAP sur la base de XML Security. Elle spécifie aussi l'intégration de jetons de sécurité, tels que Kerberos Tickets et les certificats X.509v.3.

**I1 I2 I3**

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| SOAP Message Security V1.1 | recommandé |
|----------------------------|------------|

Norme: Web Services Security von OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))

### 8.7.10.2 SAML

Security Assertion Markup Language (SAML) est une norme définie par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et fournissant un moyen d'exprimer les informations relatives à l'authentification et à l'autorisation. Ces informations ressemblent à une inscription de fichier journal parce que le message SAML se borne à indiquer l'acte d'authentification et d'autorisation.

**I1 I2 I3**

|   |            |
|---|------------|
| Security Assertion Markup Language (SAML) v.1.1 | recommandé |
|---|------------|

|   |                     |
|---|---------------------|
| Security Assertion Markup Language (SAML) v.2 | vivement recommandé |
|---|---------------------|

Norme: Security Assertion Markup Language (SAML) von OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))

### 8.7.10.3 WS-Trust

Définit un mécanisme pour l'établissement, le renouvellement, la validation et l'annulation de balises de sécurité sur le principe du «brokered trust».

**I2 I3**

|              |            |
|--------------|------------|
| WS-Trust 1.3 | recommandé |
|--------------|------------|

Norme: OASIS, WS Trust 1.3, 19 mars 2007, adoptée.

### 8.7.10.4 WS-Policy Framework

Le WS-Policy Framework définit un modèle général de syntaxe et de sémantique pour la formulation de règles de sécurité. Le cadre général définit les principes de la syntaxe et de la sémantique des règles de sécurité. Ces règles devraient être intégrées dans les frameworks concrets WSDL1.1, WSDL 2.0 et UDDI. Leur intégration dans d'autres frameworks est réglée dans des spécifications complémentaires.

**I1 I2 I3**

|                         |            |
|-------------------------|------------|
| WS-Policy 1.5 Framework | recommandé |
|-------------------------|------------|

Norme: W3C, Web Services Policy 1.5 Framework, 4 septembre 2007.

### 8.7.10.5 XRML (eXtensible Rights Markup Language)

Inventeur OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et ContentGuard ([www.contentguard.com](http://www.contentguard.com))  
 URL de l'inventeur [www.xrml.org](http://www.xrml.org) (emplacement de la spécification)

XRML est une application XML et contient une méthode générale pour la spécification de droits et de conditions pouvant être associés à différents types de sources et de contenus numériques. XRML est conçu de manière à pouvoir être utilisé dans différents types d'architecture. En outre, un environnement de confiance peut être défini à partir de plusieurs domaines pour qu'y soit protégée de manière générale l'intégrité des droits et des conditions.

#### Utilisation

Pour la définition de droits et de conditions

I1 I2 I3

|  |            |
|--|------------|
| XRML (eXtensible Rights Markup Language) v.2.0 | recommandé |
|--|------------|

Norme: XRML (eXtensible Rights Markup Language) v.2.0, novembre 2001, ContentGuard ([www.contentguard.com](http://www.contentguard.com)) et OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))

### 8.7.10.6 XACML

XML Access Control Markup Language (XACML) a été normalisé par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)). XACML a été conçu de manière à ce que les règles concernant le contrôle d'accès (access control) puissent être exprimées et enregistrées en format XML.

|  |                |
|--|----------------|
| XML Access Control Markup Language (XACML) | en observation |
|--|----------------|

Norme: Extensible Access Control Markup Language (XACML) v1.0, janvier 2003, par OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))

### 8.7.10.7 XKMS

XML Key Management Specification (XKMS) a été développé par le consortium W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org)) et définit l'intégration de XML Security dans une infrastructure à clés publiques.

|      |                |
|------|----------------|
| XKMS | non recommandé |
|------|----------------|

Norme: W3C XML Key Management Specification (XKMS), Recommendation 2.0, 28 juin 2005

Les tâches de gestion de clés sont accomplies notamment au sein d'une unité administrative ou d'une entreprise, mais pas dans la cyberadministration, là où plusieurs parties sont impliquées. Dans le domaine de la communication contraignante (signature) de la cyberadministration, il existe des prescriptions restreignant considérablement les possibilités du protocole XKMS et qui remettent donc en question son utilisation sans profil correspondant. Cela ne veut toutefois pas dire que XKMS peut être utile au sein de l'administration ou d'une entreprise.

### 8.7.10.8 WS «User Name» Security Profiles

Le présent sous-chapitre mentionne les profils d'identifiants d'utilisateur en relation avec la sécurité des services Web. On observera toutefois que les prescriptions correspondantes de la SCSE et de ses prescriptions d'exécution doivent être prises en compte et que les profils correspondants doivent y être adaptés, le cas échéant.

Les certificats sont le jeton (token) préféré, notamment dans l'interaction avec des particuliers (à l'interface I1).

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| WSS-Username Token Profile 1.1 | recommandé |
|--------------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Security UsernameToken Profile 1.1, 1<sup>er</sup> février 2006, adoptée.

Justification: pour que des applications puissent être utilisées avec procédure d'authentification sur la base d'un identifiant d'utilisateur et d'un mot de passe.

**I1            I2            I3**

|  |            |
|--|------------|
| WSS-X.509 Certificate Token Profile 1.1 + Errata | recommandé |
|--|------------|

Norme: OASIS, Web Services Security X.509 Certificate Token Profile 1.1 + Errata, novembre 2006, adoptée.

Décrit l'utilisation de certificats X.509 comme jeton de sécurité dans WS-Security.

**I1            I2            I3**

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| WSS-SAML Token Profile 1.1 | recommandé |
|----------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Security SAML Token Profile 1.1, 1<sup>er</sup> février 2006, adoptée.

Décrit l'utilisation d'insertions SAML comme jeton de sécurité dans WS-Security.

**I1            I2            I3**

**Remarque:** Kerberos n'est pas recommandé (voir chapitre 8.7.3). C'est pourquoi les jetons correspondants ne doivent pas non plus être utilisés.

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| WSS-REL Token Profile 1.1 | recommandé |
|---------------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Security Rights Expression Language (REL) Token Profile 1.1, 1<sup>er</sup> février 2006.

Permet la combinaison de jetons formulant les droits d'un utilisateur d'un service. La formulation se base sur la norme ISO/IEC 21000-5 Rights Expressions. Cf. XACML.

Justification: Les applications fonctionnant sur la base de la communication d'informations de licence peuvent utiliser ce mécanisme.

**I1            I2            I3**

|                     |            |
|---------------------|------------|
| WSS-SwA Profile 1.1 | recommandé |
|---------------------|------------|

Norme: OASIS, Web Services Security, SOAP Messages with Attachments (SwA) Profile 1.1, 1<sup>er</sup> février 2006, adoptée.

La norme recommande comment utiliser les mécanismes WS-Security en relation avec les SOAP Attachements.

I1 I2 I3

### 8.7.11 Protocole pour services d'horodatage

L'horodatage sert à prouver que certains documents sont mis à disposition à un instant déterminé, et contient entre autres l'indication de la date et de l'heure ainsi qu'une signature. Les services d'horodatage sont fournis par un tiers «digne de confiance» (Trusted Third Party), Le protocole servant à faire appel à un tel service et à fournir le timbre d'horodatage est appelé Time Stamp Protocol (TSP) et est normalisé dans le RFC 3161. Les services d'horodatage sont utilisés, entre autres, pour protéger la validité à long terme des signatures numériques (voir chapitre 8.5.3 Signature électronique à long terme).

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| Time Stamp Protocol (TSP) | recommandé |
|---------------------------|------------|

Norme: RFC 3161

### 8.7.12 Sécurité de la transaction

Les informaticiens parlent de transaction pour désigner une action

- impliquant plusieurs instances
- dans laquelle des données sont modifiées par des instances différentes
- après laquelle la cohérence des données doit être assurée (sinon l'action doit être annulée)

Dans le domaine Web Services, on connaît les protocoles de transaction suivants:

- OSCI Transport
- WS Business Transaction Protocol
- WS-Atomic Transaction et WS Business Activity Security
- ebXML Security

#### 8.7.12.1 OSCI Transport v1.2

Online Service Computer Interface (OSCI) englobe toute une série de protocoles adaptés aux exigences de la cyberadministration et développés par la centrale OSCI. Ces protocoles ont pour but l'assistance des transactions offertes sous forme de services Web et de leur déroulement complet.

Les principaux critères de conception pour le OSCI Transport dans sa version 1.2 étaient les suivants:

- se baser sur des normes (SOAP, Signature XML, XML Encryption),
- rester le plus indépendant possible de la technique sous-jacente, c'est-à-dire du protocole de communication, des plates-formes et des langages de programmation,
- fournir un niveau de sécurité modulable (signatures améliorées ou signatures électroniques qualifiées/accréditées, selon l'application et le besoin).

|                      |            |
|----------------------|------------|
| OSCI-Transport v.1.2 | recommandé |
|----------------------|------------|

Norme: OSCI a été élaboré en Allemagne dans le cadre du concours MEDIA@Komm.

#### 8.7.12.2 WS Transaction Security

Norme: cf. chapitre 6.8.8

#### 8.7.12.3 ebXML Security

electronic business XML (ebXML) est une série de normes créées en commun par le consortium OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org)) et par UN/CEFACT. Ces deux organismes ont ainsi l'intention de normaliser une infrastructure qui permette la généralisation de l'e-business et en assure l'interopérabilité.

Plusieurs normes du domaine de la sécurité ebXML ont été alors développées ou sont en voie de l'être. L'importance de ces normes de sécurité dans le cadre d'**eCH** dépendra de deux facteurs:

- le statut (vivement recommandé, recommandé, etc.) qu'ebXML revêtira dans SAGA.ch
- la sûreté, l'adéquation et/ou la diffusion de ces normes.

|                |
|----------------|
| ebXML Security |
|----------------|

|                |
|----------------|
| en observation |
|----------------|

## 8.8 Normes générales en matière de sécurité des données

Par normes générales en matière de sécurité, on entend les normes qui ne concernent pas spécifiquement certaines applications, voire certains scénarios de communication mais qui peuvent être mises en œuvre dans plusieurs technologies de sécurité, telles par exemple

- la connexion de cartes intelligentes (smart cards)
- l'interface avec l'annuaire (directory)
- les contenus, les formats et la gestion des certificats
- la consultation du statut d'un certificat
- l'interfaces avec l'application

### 8.8.1 Utilisation de cartes intelligentes (smart cards)

Dans le présent document, on entend par carte intelligente une «smart crypto card», soit une carte à puce munie d'un microprocesseur qui effectue les opérations cryptographiques avec les clés privées. Ces dernières ne doivent pas quitter la puce (c'est-à-dire le microprocesseur de la carte).

Il existe une multitude de normes pour les smart cards. Cependant, nous nous limitons à recommander les interfaces que la technologie de sécurité doit supporter afin de transmettre les données à la smart card puis d'être en mesure de réceptionner le résultat fourni ainsi par le traitement de ces données.

D'autres supports pour la conservation de clés, tels que les jetons USB ou cartes HSM, présentant des propriétés équivalentes au niveau de la sécurité, ont le même statut de recommandation que les «smart crypto cards».

**ISO/IEC 7816, toutes les sections**

**vivement recommandé**

Pour la réalisation de la signature qualifiée, il est exigé que la carte à puce ait été certifiée suivant certains critères de sécurité, cf. [TAV].

Les exigences de la Confédération concernant les smart cards elles-mêmes ainsi que leur intégration et leur connexion sont définies dans [a006d] (cf. [RwEw] pour les informations concernant les cartes à puce).

**PC/SC**

**vivement recommandé**

URL: [www.pcscworkgroup.com](http://www.pcscworkgroup.com)

**PKCS#11**

**vivement recommandé**

URL: <http://www.rsa.com/rsalabs/node.asp?id=2124>

**MS Crypto API (Crypto Service Provider) pour la connexion des smart cards** recommandé

URL de la norme: [http://msdn.microsoft.com/en-us/library/aa380256\(VS.85\).aspx](http://msdn.microsoft.com/en-us/library/aa380256(VS.85).aspx)

MS Crypto-API Service est une interface logicielle pour smart cards inséré dans les derniers systèmes d'exploitation Windows de Microsoft.

Pour les systèmes UNIX, tels que HP Unix, Solaris ou Linux, ainsi que pour les systèmes d'exploitation de Microsoft, les opérations avec la clé privée sur la smart card ou sur des supports de conservation de clés équivalents en matière de sécurité peuvent être lancées via PKCS#11. Cette norme a le statut «vivement recommandée».

### 8.8.2 Interface avec l'annuaire

On y définit le protocole permettant d'interroger des données personnelles, des certificats ou des listes CRL et qui doit être supporté par la technologie de sécurité.

**LDAPv.3**

**vivement recommandé**

Normes: cf. chapitre 6.6 "Services d'annuaire"

### 8.8.3 Contenu des certificats et des CRL

#### 8.8.3.1 Généralités

Les formats de certificat sont définis dans les normes X.509v.3 et dans le RFC 3280, la préférence devant être accordée à ce dernier en cas de doute. Les profils de certificats qualifiés sont normalisés, en partie, dans le RFC 3739 et dans le document [TAV] de l'OFCOM, la primauté devant être accordée à ce dernier en cas de doute.

Des certificats sont émis non seulement pour la génération de signatures, mais aussi, par exemple, pour le cryptage des courriels. *Les contenus de ces certificats, ceux des CRL et la gestion des certificats sont toutefois définis dans un document séparé.*

#### 8.8.3.2 Gestion des certificats

On doit pouvoir définir au niveau de la configuration quels certificats CA sont considérés comme dignes de confiance et lesquels ne le sont pas; en particulier, on doit pouvoir aussi enlever les certificats CA considérés comme dignes de confiance par défaut.

#### 8.8.3.3 Identification et contenus des certificats

Il y a lieu de contrôler la bonne appartenance non seulement de l'identité contenue dans le «nom distingué», mais de toutes les identifications enregistrées dans le certificat, telles que l'adresse e-mail ou URL, pour éviter qu'il soit possible de contourner l'authentification basée sur des certificats, voir [Mus].

Avec le remaniement de l'OeDI, un règlement technique [TAV-MWST] a été introduit pour définir les identités numériques à utiliser dans les certificats dans le contexte de la facturation électronique conforme avec la TVA.

#### 8.8.3.4 Complément concernant les certificats

**Certificats pour serveur**

**vivement recommandé**

Une distinction devrait être établie entre l'authentification et la signature numériques.

La première comprend uniquement l'identification de l'expéditeur. Nous recommandons de bien protéger l'authentification des systèmes de la cyberadministration pour que l'on puisse

se fier aux informations qui y sont fournies. L'authentification par clé publique permet d'atteindre un bon niveau de sécurité, mais elle nécessite l'utilisation de certificats.

La seconde comprend toujours une authentification et une protection de l'intégrité. Depuis l'entrée en vigueur de l'article correspondant du CO (art. 14 al. 2bis) et de loi fédérale sur les services de certification dans le domaine de la signature électronique (SCSE), il est possible (dans les affaires privées) d'utiliser des signatures électroniques avec la même valeur juridique que les signatures manuscrites. Cette disposition ne s'applique toutefois qu'aux signatures électroniques de personnes physiques.

Si l'on veut utiliser, p. ex. les Web Services (en cyberadministration) de manière juridiquement contraignante et sûre avec les technologies de sécurité correspondantes, on respectera impérativement, entre autres, les règles suivantes (correspondant à la situation à atteindre):

- Des certificats pour serveur, générés et émis par des fournisseurs de services de certification (CA) reconnus selon la SCSE, peuvent être utilisés.
- Les signatures numériques d'un serveur qui ont été générées à l'aide des clés privées correspondant à ces certificats ont une valeur juridique similaire à celle des signatures numériques de personnes physiques, qui sont conformes à l'art. 14, al. 2<sup>bis</sup> CO, dans la mesure où des règles de sécurité adéquates, encore à définir, soient respectées lors de l'utilisation de certificats pour serveur et des clés privées correspondantes.

Les champs d'application suivants sont possibles, entre autres:

- justificatifs ou quittances numériques pour la gestion électronique des affaires ou pour la remise de documents juridique au Tribunal fédéral
- justificatifs numériques pour la gestion électronique des affaires entre particuliers et offices fédéraux
- services d'horodatage (art. 12 SCSE), entre autres pour l'archivage

Avec le remaniement de l'OeDI ont été introduits et définis au niveau fédéral non seulement les services d'horodatage et la signature de certificats, mais d'autres applications de certificats de serveur (certificats de fonction). De plus, un règlement technique [TAV-MWST] a été introduit pour définir les identités numériques à utiliser dans les certificats dans le contexte de la facturation électronique conforme avec la TVA.

#### **8.8.4 Signature - Numérisation des processus de cyberadministration**

La SCSE, l'ordonnance OSCSE y relative ainsi que ses prescriptions d'exécution [TAV] sont en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2005. Depuis la révision correspondante du Code des obligations (CO), les signatures électroniques sont réglementées depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2005, voir [DigSig]. dans la correspondance commerciale privée entre particuliers, mais pas entre particuliers et autorités ou entre autorités entre elles. La PA (procédure administrative au niveau fédéral) a été révisée suite aux nouvelles lois concernant le Tribunal fédéral. La PA révisée entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2007. Dans le cadre de la procédure administrative avec les autorités, les documents peuvent être envoyés par voie électronique avec l'accord de deux parties. L'envoi doit toutefois être doté d'une signature électronique reconnue, c'est-à-dire d'une signature qualifiée, qui peut être établie au moyen d'un certificat de l'un des prestataires reconnus selon la SCSE.

En conséquence, nous recommandons que lorsque des processus réels de cyberadministration sont numérisés et qu'une signature manuscrite est exigée pour eux, cette signature ma-



nuscrite soit remplacée par une signature électronique qualifiée, qui peut être vérifiée au moyen d'un certificat d'un prestataire reconnu.

Au 1<sup>er</sup> janvier 2007 entreront en vigueur la loi sur le Tribunal fédéral et la loi sur la procédure administrative qui permet l'envoi électronique de documents juridiques aux deux cours fédérales. Des signatures qualifiées reconnues sont également exigées dans ces cas.

### 8.8.5 Téléchargement de documents contenant des composants actifs (Java, JavaScript, ActiveX) voir 8.12

Si une opération doit, obligatoirement ou non, être effectuée avec la clé privée (de l'utilisateur), que ce soit pour l'authentification uniquement, pour la fourniture d'une signature électronique contraignante ou pour le décryptage d'un e-mail, on respectera les points suivants:

- Toute la procédure, de son début jusqu'à sa fin, doit être conçue de manière qu'aucun programme caché, tel que Java, JavaScript ou ActiveX, ne doive ou ne puisse être téléchargé.
- L'application sur le terminal utilisé pour la prestation de cyberadministration doit être configurée de manière que le téléchargement des programmes susmentionnés ne soit pas autorisé ou qu'il soit affiché à l'écran.
- Le processus de cyberadministration doit pouvoir se dérouler malgré le paramétrage mentionné ci-dessus.

### 8.8.6 Consultation du statut d'un certificat

Le statut d'un certificat peut être consulté à l'aide de la liste CRL ou du protocole OCSP. Les protocoles suivants pour la consultation des listes CRL devraient être supportés par les technologies de sécurité.

|            |                     |
|------------|---------------------|
| HTTP, LDAP | vivement recommandé |
|------------|---------------------|

Normes: cf. chapitre 6.4 Protocoles d'application et 6.6 "Services d'annuaire".

|      |            |
|------|------------|
| OCSP | recommandé |
|------|------------|

Normes: cf. chapitre 6.6 "Services d'annuaire".

### 8.8.7 Interface avec l'application

Après qu'une entité (p. ex. utilisateur, serveur, client) ait été authentifiée à partir de certificats, la technologie de sécurité devrait mettre une interface à disposition de l'application. Le contenu du certificat devrait être transmis à l'entité venant d'être authentifiée, via cette interface dont l'objectif est de procéder à l'autorisation sur la base d'une authentification reposant elle-même sur une clé publique. L'importance de ce processus est notamment décrite dans les ouvrages [Mud] et [Nem].

|                              |                |
|------------------------------|----------------|
| Interface avec l'application | en observation |
|------------------------------|----------------|

Malheureusement, il n'existe aucune norme à ce sujet.

## 8.9 Contrôle des signatures numériques

Nous posons dans ce chapitre les conditions minimales pour le contrôle des signatures numériques. La liste des critères mentionnés se fonde sur le RFC 3850. Si un seul des critères ci-après est rempli, l'application de sécurité doit émettre un message d'erreur et, si les règles définies le prévoient, interrompre la communication.

- Le contrôle de la signature à l'aide de la clé publique dans le certificat correspondant n'aboutit pas.
- L'adresse de l'expéditeur indiquée dans l'application ou accessible à partir de celle-ci ne correspond pas à l'adresse figurant dans le certificat ou ne s'y trouve pas (d'où l'importance des recommandations des chapitres 8.8.3.2 et 8.8.7). Concernant l'importance de l'émission d'un message d'erreur, voir [Mus].
- La chaîne de certificats ne conduit pas à une autorité de certification (CA) à laquelle on fait confiance.
- La CRL et les informations de révocation (par ex. selon OCSP) ne peuvent pas être vérifiées.
- La CRL reçue n'est pas valable ou sa validité est échue.
- Le certificat est déjà échoué ou a été révoqué.

D'autres recommandations pour la production et le contrôle de signatures numériques figurent dans les recommandations techniques CWA 14170 et CWA 14171 du CEN.

## 8.10 Gestion des clés

Les tâches ou domaines suivants font partie, entre autres, de la gestion des clés:

- génération des clés
- conservation des clés
- interface pour l'accès à la clé ou interface pour lancer une opération avec la clé privée
- changement de la clé quand celle-ci doit être renouvelée
- négociation d'une clé de session

### 8.10.1 Génération des clés

La norme *ETSI TS 102 176* définit comment doivent être générées les clés pour les différents algorithmes à clé publique. Il définit également les tests que doivent passer les générateurs de chiffres aléatoires.

Ces derniers sont également utilisés pour la génération des clés symétriques.

### 8.10.2 Conservation des clés

Voir chapitre 8.8.1 Utilisation de cartes intelligentes (smart cards) et norme PKCS#12.

### 8.10.3 Interface pour les opérations avec la clé (privée)

Voir chapitre 8.8.1 Utilisation de cartes intelligentes (smart cards) et norme PKCS#12.

La norme PKCS#12 prévoit l'utilisation d'un fichier qui est intégré dans l'application de sécurité. Contrairement au cas de l'utilisation d'une smart crypto card, les clés privées peuvent alors être lues par l'application de sécurité.

PKCS#12 ne devrait être appliqué que dans un environnement de serveur, bien que nous préconisons ici aussi l'utilisation d'une carte HSM.

#### **8.10.4 Changement de la clé lorsqu'elle doit être renouvelée**

Le changement de la clé ne pose que peu de problèmes pour les communications confidentielles et authentifiées (voir aussi chapitre 8.6 Données et connexions authentifiées et confidentielles). Toutefois, des mesures de sécurité particulières doivent être prises pour protéger l'authenticité et la confidentialité des données.

- Confidentialité: assistant pour changement de clé (publique), rétablissement de clé (Key Recovery), dossiers cryptés dans lesquels plusieurs entités peuvent accéder aux données de différentes manières.
- Authenticité: voir chapitre 8.5.3 Signature électronique à long terme

#### **8.10.5 Négociation d'une clé de session**

Les applications et technologies de sécurité, telles que SSL ou IPSEC, définissent les procédures de négociation d'une clé de session. Ces procédures se basent le plus souvent sur le transfert de clé et la négociation en ligne (voir chapitre 8.5.1.4 et 8.5.4).

### **8.11 Coordination**

Une coordination est nécessaire en matière d'attribution des noms (p. ex. WS Addressing), des contenus des certificats, de l'autorisation et de l'authentification ainsi que des interactions entre les différentes technologies de sécurité (p. ex. SSL/TLS avec SAML). De la sorte, la sécurité reste constante et ne subit aucune interruption. Des interruptions peuvent apparaître p. ex. lorsqu'un utilisateur de services web doit se faire authentifier plusieurs fois et de manière différente lors d'un processus de cyberadministration.

Cette coordination devrait être examinée et normalisée.

## 9 Exclusion de responsabilité – Droits de tiers

Les normes élaborées par l'Association **eCH** et mises gratuitement à la disposition des utilisateurs, ainsi que les normes de tiers adoptées, ont seulement valeur de recommandations. L'Association **eCH** ne peut en aucun cas être tenue pour responsable des décisions ou mesures prises par un utilisateur sur la base des documents qu'elle met à disposition. L'utilisateur est tenu d'étudier attentivement les documents avant de les mettre en application et au besoin de procéder aux consultations appropriées. Les normes **eCH** ne remplacent en aucun cas les consultations techniques, organisationnelles ou juridiques appropriées dans un cas concret.

Les documents, méthodes, normes, procédés ou produits référencés dans les normes **eCH** peuvent le cas échéant être protégés par des dispositions légales sur les marques, les droits d'auteur ou les brevets. L'obtention des autorisations nécessaires auprès des personnes ou organisations détentrices des droits relève de la seule responsabilité de l'utilisateur.

Bien que l'Association **eCH** mette tout en œuvre pour assurer la qualité des normes qu'elle publie, elle ne peut fournir aucune assurance ou garantie quant à l'absence d'erreur, l'actualité, l'exhaustivité et l'exactitude des documents et informations mis à disposition. La teneur des normes **eCH** peut être modifiée à tout moment sans préavis.

Toute responsabilité relative à des dommages que l'utilisateur pourrait subir par suite de l'utilisation des normes **eCH** est exclue dans les limites des réglementations applicables.

## 10 Droits d'auteur

Tout auteur de normes **eCH** en conserve la propriété intellectuelle. Il s'engage toutefois à mettre gratuitement, et pour autant que ce soit possible, la propriété intellectuelle en question ou ses droits à une propriété intellectuelle de tiers à la disposition des groupes de spécialistes respectifs ainsi qu'à l'association **eCH**, pour une utilisation et un développement sans restriction dans le cadre des buts de l'association.

Les normes élaborées par les groupes de spécialistes peuvent, moyennant mention des auteurs **eCH** respectifs, être utilisées, développées et déployées gratuitement et sans restriction.

Les normes **eCH** sont complètement documentées et libres de toute restriction relevant du droit des brevets ou de droits de licence. La documentation correspondante peut être obtenue gratuitement.

Les présentes dispositions s'appliquent exclusivement aux normes élaborées par **eCH**, non aux normes ou produits de tiers auxquels il est fait référence dans les normes **eCH**. Les normes incluront les références appropriées aux droits de tiers.

## Appendice A – Références et bibliographie

### Ouvrages spécialisés

- [a006d] a006d Smart card Version 1.3, Conseil informatique de la Confédération, Pascal Horner, Stefan Zbinden
- [AcLs] Adams Carlisle, Lloyd Steve, Understanding Public-Key Infrastructure, MTP Publishing 1999, ISBN 1 57870 166 x
- [Bek] Bekanntmachung zur elektronischen Signatur nach dem Signaturgesetz und der Signaturverordnung vom 2. Januar 2004, RegTP, Allemagne
- [FiR] Roy T. Fielding, Architectural Styles and the Design of Network-based Software Architectures, Dissertation an University of California Irvine, [www.ics.uci.edu/~fielding/pubs/dissertation/rest\\_arch\\_style.htm](http://www.ics.uci.edu/~fielding/pubs/dissertation/rest_arch_style.htm)
- [GSHB] Grundschutzhandbuch, Hrsg. Deutsches Bundesamt für Sicherheit, ISBN 3 88784 915 9, <http://www.bsi.de/gshb/deutsch/menue.htm>
- [GuA] Gustavo Alonso, et al., Web Services, Springer Verlag, 2003, ISBN 3 540 44008 9
- [Hem] Hein Mathias, TCP/IP, Thomson Publishing, 1998, 4. Auflage, ISBN 3 8266 4035 7
- [Hermes] Hermes, Conduite et déroulement de projets dans le domaine des technologies de l'information et de la communication, édité par l'unité de stratégie informatique de la Confédération, art. n°. 609.201 (vente comme publication de la Confédération)
- [Mau] Maurer Ueli, Provable Security in Cryptography, Diss. ETH (Nr. 9260) 1990, referee J. Massey, co-referee W. Diffie
- [MOV] Alfred Menezes, Paul van Orschoot, Vanstone Scott, Handbook of Applied Cryptography, CRC Press 1996, ISBN 0 8493 8523 7  
<http://cacr.math.uwaterloo.ca/hac/>
- [Mud] Muster Daniel, Digitale Unterschriften und PKI, 2. Auflage 2002, ISBN 3 9522387 4
- [Nem] Mark O'Neal, et al, Web Services Security, Mc Graw Hill/ Osborne, 2003, ISBN 0 07 222471 1
- [NaMa] Nussbacher Alfred, Mistlbacher August, XML Entpackt, MITP Press, 2002, ISBN 3 8266 0884 4
- [RwEw] Rankl Wolfgang, Effing Wolfgang, Handbuch der Chipkarten, 3. Auflage, Carl Hanser Verlag 1999, ISBN 3 446 21115 2
- [Sad] Salomon David, Data Privacy and Security, Springer Verlag 2003, ISBN 0 387 00311 8
- [Sch] Schneier Bruce, Angewandte Kryptographie, Addison Wesley, 1. Auflage 1996, ISBN 3 89319 854 7
- [Stw] Stallings William, Network and Internetwork Security, Prentice Hall 1995, ISBN 0 13 180050 7

|  |  |
|--|--|
| [Vau]                                  | Vaudenay Serge, Security Flaws induced by CBC Padding Applications to SSL, IPSEC, WTLS, Advances in Cryptology EUROCRYPT 02, Amsterdam, Netherland, Lecture Notes in Computer Science No. 2332, pp. 534-545, Springer-Verlag, 2002 ou à: <a href="http://lasecwww.epfl.ch/php_code/publications/search.php?ref=Vau02a">http://lasecwww.epfl.ch/php_code/publications/search.php?ref=Vau02a</a> |
| [WSA]                                  | Web Services Architecture, W3C Working Group Note 11 February 2004 <a href="http://www.w3.org/TR/2004/NOTE-ws-arch-20040211/">www.w3.org/TR/2004/NOTE-ws-arch-20040211/</a>  |
| [ZeCs]                                 | Zwicky Elisabeth, Copper Simon, Einrichten von Internet Firewalls, O'Reilly 2001, ISBN 3 89721 346 X   |
| [ZoT]                                  | Zimmermann Olaf, Mark Tomlinson, Stefan Peuser, Perspectives on Web Services, Springer Verlag 2003, ISBN 3 540 00914 0   |
| eGIF                                   | eGovernment Interoperability Framework   |
| Norme française de cyberadministration | Le cadre commun d'interopérabilité des systèmes d'information publics  |
| SAGA.de                                | Normen und Architekturen für E-Government-Anwendungen in Deutschland, V.4.0, Bundesministerium des Innern  |

**Textes législatifs ([www.admin.ch](http://www.admin.ch) Recueil systématique du droit fédéral)**

|            |  |
|------------|--|
| [TAV]      | Prescriptions techniques et administratives de l'OFCOM du 6 décembre 2004 concernant les services de certification dans le domaine de la signature électronique RS 943.032.1   |
| [TAV-MWST] | Ordonnance de l'AFC du 12 octobre 2007 sur les services de certification dans le domaine de l'OeIDI: Prescriptions techniques et administratives du DFF sur les services de certification dans le cadre de l'OeIDI en rapport avec l'émission de certificats se fondant sur des signatures avancées <sup>1</sup> (RS 641.201.11) |
| CO         | Loi fédérale du 30 mars 1911 complétant le code civil suisse (Livre cinquième: Droit des obligations; RS 220)  |
| LTAF       | Loi fédérale du 17 juin 2005 sur le tribunal administratif fédéral (RS 173.32)   |
| LTF        | Loi fédérale du 17 juin 2005 sur le tribunal fédéral (RS 173.110)  |
| OeDI       | Ordonnance du DFF du 30 janvier 2002 concernant les données et les informations transmises par voie électronique (RS 641.201.1)  |
| OIAF       | Ordonnance sur l'informatique et la télécommunication dans l'administration fédérale   |
| OSCSE      | Ordonnance du 3 décembre 2004 sur les services de certification dans le domaine de la signature électronique (RS 943.032)  |
| PA         | Loi fédérale du 20 décembre 1968 sur la procédure administrative (RS 172.021)  |
| SCSE       | Loi fédérale du 19 décembre 2003 sur les services de certification dans le domaine de la signature électronique (RS 943.03)  |
| WIsB       | Directives du CI concernant la sécurité informatique dans l'administration fédérale  |

Normes du CEN ([www.cen.eu](http://www.cen.eu))

CWA 14170: CEN (European Committee for Standardization), Security Requirements for Signature Creation Applications, May 2004

CWA 14171 CEN (European Committee for Standardization), General Guidelines for electronic signature verification, May 2004

**eCH** ([www.ech.ch](http://www.ech.ch))

eCH-0018 Meilleures pratiques XML

eCH-0036 Documentation pour l'échange de données orienté XML

ECMA ([www.ecma-international.org](http://www.ecma-international.org))

Open Office XML Format

ETSI ([www.etsi.org](http://www.etsi.org))

ETSI TS 102 176 v.1.2.1 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI) - Algorithms and Parameters for Secure Electronic Signatures

**Normes IEEE** ([www.ieee.org](http://www.ieee.org))

IEEE P1363 Standard for RSA, Diffie-Hellman and related Public-Key Cryptography

**Normes IETF** ([www.ietf.org](http://www.ietf.org))

RFC 768 User Datagram Protocol

RFC 791 Internet Protocol

RFC 793 Transmission Control Protocol

RFC 959 File Transfer Protocol

RFC 1050 Remote Procedure Call Protocol Specification

RFC 1123 Requirements for Internet Hosts - Application and Support

RFC 1180 TCP/IP Tutorial

RFC 1321 The MD5 Message Digest Algorithm

RFC 1349 Type of Service in the Internet Protocol Suite

RFC 1730 Internet Message Access Protocol Version 4

RFC 1750 Randomness Recommendations for Security

RFC 1831 Remote Procedure Call Protocol Specification. Version 2

RFC 1866 Hypertext Markup Language - 2.0.

RFC 1939 Post Office Protocol - Version 3

RFC 1945 Hypertext Transfer Protocol 1.0

RFC 1952 GZIP file format specification version 4.3

RFC 2045 Multipurpose Internet Mail Extensions (MIME) Part One: Format of Internet Message Bodies



|          |   |
|----------|---|
| RFC 2046 | Multipurpose Internet Mail Extensions (MIME) Part Two: Media Types                                    |
| RFC 2047 | MIME (Multipurpose Internet Mail Extensions) Part Three: Message Header Extensions for Non-ASCII Text |
| RFC 2048 | Multipurpose Internet Mail Extensions (MIME) Part Four: Registration Procedures                       |
| RFC 2049 | Multipurpose Internet Mail Extensions (MIME) Part Five: Conformance Criteria and Examples             |
| RFC 2104 | HMAC Keyed-Hashing for Message Authentication   |
| RFC 2228 | FTP Security Extensions   |
| RFC 2242 | Security Architecture for the Internet Protocol   |
| RFC 2246 | Transport Layer Security (TLS)  |
| RFC 2251 | LDAPv.3 Lightweight Directory Access Protocol   |
| RFC 2311 | S/MIME Version 2 Message Specification und zugehörige   |
| RFC 2315 | PKCS #7: Cryptographic Message Syntax Version   |
| RFC 2402 | IP Authentication Header  |
| RFC 2407 | DOI The Internet IP Security Domain of Interpretation for ISAKMP                                      |
| RFC 2408 | ISAKMP Internet Security Association and Key Management Protocol                                      |
| RFC 2409 | The Internet Key Exchange   |
| RFC 2412 | The Oakley Key Determination Protocol   |
| RFC 2439 | POP3 Extension Mechanism  |
| RFC 2440 | PGP Message Exchange Formats  |
| RFC 2460 | Internet Protocol, Version 6 (IPv6)   |
| RFC 2518 | HTTP Extensions for Distributed Authoring – WEBDAV  |
| RFC 2560 | X.509 Internet Public Key Infrastructure Online Certificate Status Protocol – OCSP                    |
| RFC 2616 | Hypertext Transfer Protocol 1.1   |
| RFC 2631 | Diffie-Hellman Key Agreement Method   |
| RFC 2634 | Enhanced Security Services for S/MIME   |
| RFC 2640 | Internationalization of the File Transfer Protocol  |
| RFC 2817 | Upgrading to TLS Within HTTP/1.1  |
| RFC 2821 | Simple Mail Transfer Protocol   |
| RFC 2822 | Internet Message Format   |
| RFC 2849 | The LDAP Data Interchange Format  |
| RFC 2854 | The 'text/html' Media Type.   |
| RFC 2965 | HTTP State Management Mechanism   |
| RFC 3126 | Electronic Signature Formats for long term electronic Signatures                                      |
| RFC 3156 | MIME Security with Pretty Good Privacy (PGP)  |
| RFC 3161 | Internet X.509 Public Key Infrastructure Time-Stamp Protocol (TSP)                                    |

|          |   |
|----------|---|
| RFC 3174 | US Secure Hash Algorithm 1 (SHA-1)  |
| RFC 3232 | Assigned Numbers  |
| RFC 3275 | XML Signature Syntax and Processing   |
| RFC 3279 | Algorithms and Identifiers for the Internet X.509 Public Key Infrastructure Certificate and Certificate Revocation List (CRL) |
| RFC 3280 | Internet X.509 Public Key Infrastructure Certificate and Certificate Revocation List (CRL) Profile                            |
| RFC 3384 | LDAP (version 3) Replication Requirements   |
| RFC 3447 | Public-Key Cryptography Standards (PKCS) #1   |
| RFC 3534 | The application/OGG Media Type  |
| RFC 3546 | Transport Layer Security (TLS) Extensions   |
| RFC 3739 | Qualified Certificates Profile  |
| RFC 3850 | S/MIME v.3.1 Certificate Handling   |
| RFC 3851 | Secure/Multipurpose Internet Mail Extensions (S/MIME) Version 3.1   |
| RFC 3852 | Cryptographic Message Syntax  |
| RFC 4180 | Common Format and MIME Type for Comma-Separated Values (CSV) Files  |
| RFC 4252 | The Secure Shell (SSH) Authentication Protocol  |
| RFC 4253 | The Secure Shell (SSH) Transport Layer Protocol   |
| RFC 4288 | Media Type Specifications and Registration Procedures BCP   |
| RFC 4289 | Multipurpose Internet Mail Extensions (MIME) Part Four: Registration Procedures BCP   |
| RFC 4294 | IPv6 Node Requirements?   |
| RFC 4306 | The Internet Key Exchange (IKE v.2) Protocol  |
| RFC 4346 | The Transport Layer Security (TLS) Protocol Version 1.1   |
| RFC 4510 | Lightweight Directory Access Protocol (LDAP): Technical Specification Road Map  |
| RFC 4511 | Lightweight Directory Access Protocol (LDAP): The Protocol  |
| RFC 4512 | Lightweight Directory Access Protocol (LDAP): Directory Information Models  |
| RFC 4513 | Lightweight Directory Access Protocol (LDAP): Authentication Methods and Security Mechanisms?                                 |
| RFC 4634 | US Secure Hash Algorithms (SHA and HMAC-SHA)  |
| RFC 4918 | HTTP Extensions for Web Distributed Authoring and Versioning (Web-DAV) ?  |
| RFC 4918 | HTTP Extensions for Web Distributed Authoring and Versioning (Web-DAV)  |
| RFC 5096 | Mobile IPv6 Experimental Messages   |
| RFC 5126 | CMS Advanced Electronic Signatures (CAAdES)   |

- RFC 5246      The Transport Layer Security (TLS) Protocol Version 1.2  
RFC 5280      Internet X.509 Public Key Infrastructure Certificate and Certificate Revocation List (CRL) Profile

**Normes ISO ([www.iso.org](http://www.iso.org))**

- ISO 15929:      Graphic technology -- Prepress digital data exchange -- Guidelines and principles for the development of PDF/X standards  
2002  
ISO 15930 1-      Graphic technology - Prepress digital data exchange - Use of PDF  
8  
ISO 19005-1:      Document management -- Electronic document file format for long-term preservation -- Part 1: Use of PDF 1.4 (PDF/A-1)  
2005  
ISO 7498-2      Information processing systems, Open Systems Interconnection, Basic Reference Model Part 2 Security Architecture  
ISO/IEC 7816      Identification Cards-Integrated Circuits  
1-4  
ISO/IEC          Information technology - Document description and processing languages -  
29500-1-4      Office Open XML File Formats  
ISO/IEC          Information technology - Coding of audio-visual objects - Part 14: MP4 file  
14496-14      format  
ISO/IEC          Information technology - ECMAScript language specification  
16262

**Normes de l'UIT ([www.itu.org](http://www.itu.org))**

- ITU-T            Information Technology - Open Systems Inter-connections - Public Key  
X.509v.3      and Attribute Certificate Framework  
ITU-T X.519      Information Technology - Open Systems Inter-connections – The Directory:  
Protocol Specification  
ITU-T X.525      Information Technology - Open Systems Inter-connections – The Directory:  
Replication

**Normes NIST ([www.nist.gov](http://www.nist.gov))**

|            |                                       |
|------------|---------------------------------------|
| FIPS 46-3  | DES Digital Encryption Standard       |
| FIPS 81    | DES Modes of Operation                |
| FIPS 180-1 | SHA Secure Hash Algorithm             |
| FIPS 180-2 | SHA 256/384/512 Secure Hash Algorithm |
| FIPS 186-2 | DSS Digital Signature Standard        |
| FIPS 197   | AES Advanced Encryption Standard      |

**Normes OASIS ([www.oasis-open.org](http://www.oasis-open.org))**

Business Process Execution Language for Web Service v.1.1, December 2003  
Directory Services Markup Language (DSML) v.2.0, January 2002  
ebXML Collaborative Partner Profile Agreement (CPPA) v.2, June 2002  
ebXML Messaging Service Specification v.2.0, April 2002  
ebXML Registry Information Model (RIM) v.2.0, March 2002  
ebXML Registry Services Specification (RS) v.2.0, February 2002  
Extensible Access Control Markup Language (XACML) v.1.0, January 2003  
OASIS Open Document Format for Office Applications v.1.0 May 2005  
Security Assertion Markup Language (SAML) v.1.1, March 2003  
Universal Description, Discovery and Integration (UDDI) v.2.0, February 2003  
Username Token Profile, Working Draft, August 2003  
Web Services Atomic Transaction Version 1.1. 12. July 2007  
Web Services Business Activity Version 1.1 + Errata, 12. July 2007  
Web Services Coordination (WS-Coordination) Version 1.1 + Errata, 12. July 2007  
Web Services Policy 1.5 Framework, 4. September 2007  
Web Services Reliable Messaging, Version 1.1, 7. January 2008  
Web Services Security Rights Expression Language (REL) Token Profile 1.1, 1st February 2006  
Web Services Security SAML Token Profile 1.1, 1st February 2006  
Web Services Security UsernameToken Profile 1.1, February 2006  
Web Services Security X.509 Certificate Token Profile 1.1 + Errata, November 2006  
Web Services Security, SOAP Messages Security 1.0, March 2004  
Web Services Security, SOAP Messages with Attachments (SwA) Profile 1.1, 1. February 2006  
Web Services Trust 1.3, 19. March 2007

**Object Management Group ([www.omg.org](http://www.omg.org))**

Unified Modeling Language (UML)  
BPMN 1.0, OMG Final Adopted Specification Febr. 2006

OMA ([www.openmobilealliance.org](http://www.openmobilealliance.org)), WAP Forum ([www.wapforum.org](http://www.wapforum.org))

WTLS, Wireless Transport Layer Security

WAP, Wireless Application Protocol Architecture

WDP, Wireless Datagram Protocol

WSP, Wireless Session Protocol Specification

WTP, Wireless Transaction Protocol

**Online Service Computer Interface ([www.osci.de](http://www.osci.de))**

OSCI-Transport v.1.2 Online Service Computer Interface

**PC/SC ([www.pcscworkgroup.com](http://www.pcscworkgroup.com))**

PC/SC Interoperability Specification for ICCs and Personal Computer Systems

**Normes RSA ([www.rsa.com](http://www.rsa.com))**

|         |   |
|---------|---|
| PKCS#1  | RSA Encryption Standard v.2.1                 |
| PKCS#3  | Diffie-Hellman Key Agreement Standard         |
| PKCS#7  | Cryptographic Message Syntax Standard v.1.5   |
| PKCS#11 | Cryptographic Token Interface Standard        |
| PKCS#12 | Personal Information Exchange Syntax Standard |

**Association suisse de normalisation SNV ([www.snv.ch](http://www.snv.ch))**

SN 612030 Interlis Version 1

SN 612031 Interlis Version 2

SNR CWA 14842-3: 2003 Electronic Commerce – Shop presentation and transactions-  
Part 3: ICT security requirements

SNR CWA 14842-1: 2003 Electronic Commerce – Shop presentation and transactions-  
Part 1: Regulatory and self-regulatory requirements

**Normes WFMC ([www.wfmc.org](http://www.wfmc.org))**

XML Process Definition Language (XPDL), October 2002, Version 1.0

**Normes W3C ([www.w3c.org](http://www.w3c.org))**

CSS Cascading Style Sheet Recommendation 2.0, 12 May 1998

HTML 4.01 Specification W3C Recommendation, 24 December 1999

PNG Portable Network Graphics, W3C Recommendation, 10 November 2003

RDF Resource Description Framework Model and Syntax Specification Recommendation, 22  
February 1999

SOAP v.1.2, June 2003

SVG Scalable Vector Graphic, W3C Recommendation 1.1, 14 January 2003

WSDL Web Services Description Language v.1.1, 15 March 2001  
WSDL Web Services Description Language Version 2.0 Part 1: Core Language, 26 June 2007  
XHTML Extensible Hypertext Markup Language Recommendation 2.0, August 2002  
XKML XML Key Management Specification v.2.0, Draft April 2003  
XKMS, XML Key Management Specification (XKMS) Recommendation 2.0, 28 June 2005  
XML Encryption and Syntax Processing Recommendation, December 2002  
XML Extensible Markup Language (XML) Recommendation v.1.1, November 2003  
XML Schema Part 0: Primer Second Edition, W3C Recommendation, 28 October 2004  
XML Schema Part 0: Primer, W3C Recommendation, 2<sup>nd</sup> May 2001  
XML Schema Part 1: Structures Second Edition, W3C Recommendation, 28 October 2004  
XML Schema Part 1: Structures W3C Recommendation 2<sup>nd</sup> May 2001  
XML Schema Part 2: Datatypes Second Edition, W3C Recommendation, 28 October 2001  
XML Schema Part 2: Datatypes W3C Recommendation 2<sup>nd</sup> May 2001  
XML Signature and Syntax Processing Recommendation, February 2002  
XML Path Language (XPath) Version 1.0, W3C Recommendation, 16 November 1999  
XML Path Language (XPath) 2.0, W3C Recommendation, 23 January 2007

## Appendice B – Abréviations

|       |   |
|-------|---|
| 2D    | bidimensionnel  |
| 3DES  | Triple DES  |
| ACL   | Access Control List   |
| ADSL  | Asymmetric Digital Subscriber Line  |
| AES   | Advanced Encryption Norme   |
| AJAX  | Asynchronous JavaScript and XML   |
| ANSI  | American National Normes Institute (Institut américain de normalisation)                      |
| APEC  | Asia-Pacific Economic Cooperation (Coopération économique de la zone Asie-Pacifique)          |
| API   | Application Programmers Interface   |
| Appl. | Application   |
| ARP   | Address Resolution Protocol   |
| ASCII | American Norme Code for Information Interchange   |
| B2B   | Business to Business (transactions électroniques entre entreprises)                           |
| B2C   | Business to Customer (transactions électroniques entre une entreprise et une personne privée) |
| BGP   | Border Gateway Protocol   |

|         |   |
|---------|---|
| BMI     | Ministère fédéral de l'Intérieur (Allemagne)                              |
| BPEL    | Business Process Execution Language                                       |
| BPEL4WS | Business Process Execution Language for Web Services                      |
| BPMN    | Business Process Modeling Notation  |
| BSI     | Office fédéral de sécurité dans la technique de l'information (Allemagne) |
| BVA     | Office de l'administration fédérale (Bundesverwaltungsamt, Allemagne)     |
| CA      | Certification Authority, ou autorité de certification                     |
| CAPI    | 1) Common Application Programming Interface<br>2) Microsoft Crypto API    |
| CBC     | Cipher Block Chaining Mode  |
| CC      | Centre de clearing  |
| CEN     | Comité Européen de Normalisation  |
| Cert    | Certificat  |
| CODEC   | Compression Decompression Algorithm                                       |
| CORBA   | Common Object Request Broker Architecture                                 |
| CPPA    | Collaborative Partner Profile Agreement                                   |
| CRL     | Certificate Revocation List   |
| CSP     | 1.) Cryptographic Service Provider<br>2.) Certificate Service Provider    |
| CSS     | Cascading Style Sheets Language   |
| CSV     | Comma Separated Value   |
| DAP     | Directory Access Protocol   |
| DB      | Data Base, base (banque) de données                                       |
| DES     | Data Encryption Norme   |
| DHCP    | Dynamic Host Configuration Protocol                                       |
| DIR     | Directory Service   |
| DMZ     | Demilitarised Zone ou zone démilitarisée                                  |
| DNS     | Domain Name Service, Domain Name Server                                   |
| DSA     | 1) Digital Signature Algorithm<br>2) Directory System Agent               |
| DSML    | Directory Services Markup Language  |
| DSS     | Digital Signature Norme   |
| DTD     | Document Type Definition  |
| DVD     | Digital Versatile Disk  |
| DXF     | Drawing Exchange Format   |
| ebXML   | Electronic Business for XML   |
| EC      | Elliptic Curve  |



|                    |   |
|--------------------|---|
| ECDSA              | Elliptic Curve Digital Signature Algorithm  |
| ECMA International | Association for Standardizing ICT Information and Communication Systems (avant 1994: European Computer Manufacturer Association ) |
| ECW                | Enhanced Compressed Wavelet   |
| Ed.                | Editeur   |
| EDI                | Electronic Data Interchange   |
| EDIFACT            | Electronic Data Interchange for Administration, Commerce and Transport  |
| EIS                | Enterprise Information System   |
| EPS                | Encapsulated PostScript   |
| ERP                | Enterprise Resource Planning  |
| ETSI               | Institut européen de normalisation des télécommunications (European Telecommunications Normes Institute)                          |
| EU                 | Europäische Union   |
| FIPS               | Federal (USA) Information Processing Normes   |
| FTP                | File Transfer Protocol  |
| FTPD               | FTP-Daemon  |
| G2B                | Government to Business (de l'administration aux entreprises)  |
| G2C                | Government to Citizen (de l'administration aux citoyens)  |
| G2Con              | Government to Consumer (de l'administration aux consommateurs)  |
| G2G                | Government to Government (de l'administration à l'administration)   |
| G2O                | Government to Organisation (de l'administration aux organisations)  |
| G-I                | Government internal   |
| GIF                | Graphic Interchanged Format   |
| GML                | Geography Markup Language   |
| GOSIP              | Government Open Systems Interconnection Profile   |
| GUI                | Graphical User Interface  |
| GZIP               | Gnu Zip (Zigzag Inline Package)   |
| HD                 | High Definition   |
| HMAC               | Keyed-Hash Message Authentication Code  |
| HSM                | High Speed Module   |
| HTML               | Hypertext Markup Language   |
| HTTP               | Hypertext Transfer Protocol   |
| HW                 | Hardware (matériel)   |
| I1-I3              | Interfaces I1, I2 et I33, voir chap.5.2 du document   |
| ICT                | Information and Communication Technology  |
| IDA                | Interchange of Data between Administrations   |
| IDEA               | International Data Encryption Algorithm   |

|        |   |
|--------|---|
| IEEE   | Institute for Electrical and Electronic Engineers ou Institut des Ingénieurs en Électricité et en Électronique  |
| IETF   | Internet Engineering Task Force   |
| IIOB   | Internet Inter-ORB Protocol   |
| IKE    | Internet Key Exchange   |
| IMAP   | Internet Message Access Protocol  |
| IMKA   | Comité de coordination interministérielle pour les technologies de l'information à l'administration fédérale (Interministerielle Koordinierungsausschuss für die Informationstechnik in der Bundesverwaltung, Allemagne)  |
| IP     | Internet Protocol   |
| IPSEC  | IP Security Protocol  |
| ISAKMP | Internet Security Association and Key Management Protocol   |
| ISDN   | Integrated Services Digital Network   |
| ISO    | Organisation internationale de normalisation  |
| IT     | Information Technologie ou technologie de l'information   |
| J2EE   | Java 2 Enterprise Edition   |
| JAAS   | Java Authentication and Authorization Service   |
| JAXP   | Java API for XML  |
| JDBC   | Java Database Connectivity  |
| JMS    | Java Message Service  |
| JPEG   | Joint Photographic Experts Group  |
| JPG    | Joint Photographic Expert Group   |
| JTA    | Java Transaction API  |
| KBSt   | Service de coordination et de conseil du gouvernement fédéral pour les technologies de l'information à l'administration fédérale (Koordinierungs- und Beratungsstelle der Bundesregierung für Informationstechnik in der Bundesverwaltung) au Ministère de l'intérieur, Allemagne |
| KoopA  | Comité de coopération entre l'Etat fédéral, les Länder et les communes (Kooperationsausschuss ADV Bund/Länder/Kommunaler Bereich), Allemagne  |
| LDAP   | Lightweight Directory Access Protocol   |
| LDIF   | LDAP Data Information Format  |
| MAC    | 1) Message Authentication Code<br>2) Media Access Control   |
| Mbps   | millions de bits par seconde  |
| MD5    | Message Digest Algorithm 5  |
| MIME   | Multipurpose Internet Mail Extensions   |
| MP3    | MPEG Layer 3  |
| MPEG   | Moving Pictures Experts Group   |
| MTT    | MailTrustT  |

|        |   |
|--------|---|
| NFS    | Network File System   |
| NIST   | (American) National Institute for Normes and Technology             |
| NSP    | Network Security Policy   |
| NT     | Network   |
| NTP    | Network Time Protocol   |
| OASIS  | Organization for the Advancement of Structured Information Normes   |
| OCSP   | Online Certificate Status Protocol                                  |
| OFCOM  | Office fédéral de la communication                                  |
| OGG    | Xiph.org's container format   |
| OMA    | Open Mobile Alliance  |
| OMG    | Open Management Group   |
| ONG    | Organisations non gouvernementales                                  |
| ORB    | Object Request Broker   |
| OS     | Operating System  |
| OSCI   | Online Services Computer Interface                                  |
| OSI    | Open Systems Interconnect   |
| OSPF   | Open Shortest Path First  |
| p. ex. | par exemple   |
| PC     | Personal Computer ou ordinateur personnel                           |
| PC/SC  | Personal Computer/ Smart Card                                       |
| PCA    | Policy Certification Authority                                      |
| PCM    | Pulse Code Modulation   |
| PDA    | Personal Digital Assistant  |
| PDF    | Portable Document Format  |
| PDF/X  | PDF Exchange (Subset of PDF)  |
| PGP    | Pretty Good Privacy   |
| PIN    | Personal Identification Number, numéro d'identification personnelle |
| PK     | Public Key  |
| PKCS   | Public Key Cryptography Normes                                      |
| PKI    | Public Key Infrastructure, infrastructure à clé publique            |
| PKIX   | IETF Working Group «Public-Key Infrastructure (X.509)»              |
| PNG    | Portable Network Graphics   |
| PNG    | Portable Network Graphics   |
| POP3   | Post Office Protocol Version 3                                      |
| PS     | PostScript  |
| QT     | QuickTime   |

|         |   |
|---------|---|
| RDF     | Resource Description Framework  |
| RegTP   | Autorité de régulation des télécommunications et de la poste (Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post, Allemagne)                |
| REST    | Representational State Transfer   |
| RFC     | Request for Comment   |
| RFP     | Request for Proposals   |
| RFP     | Request for Proposals   |
| RIFF    | Resource Interchange File Format  |
| RIP     | Routing Information Protocol  |
| RMI     | Remote Method Invocation  |
| RPC     | Remote Procedure Call   |
| RSA     | Système cryptographique à clé publique Rivest Shamir Adleman  |
| RTF     | Rich Text Format  |
| S/MIME  | Secure Multipurpose Internet Mail Extension   |
| SAGA    | Normes et architecture pour applications de cyberadministration   |
| SAGA.ch | Normes et architectures informatiques pour applications de cyberadministration en Suisse  |
| SAML    | Security Assertion Markup Language  |
| SASL    | Simple Authentication and Security Layer  |
| SCSE    | Loi fédérale sur les services de certification dans le domaine de la signature électronique (loi sur la signature électronique) (RS 943.03) |
| SEGA    | Société Suisse pour le transfert de titres SA   |
| SGML    | Norme Generalized Markup Language   |
| SHA     | Secure Hash Algorithm   |
| SIP     | Session Initiation Protocol   |
| SMS     | Short Message Service   |
| SMTP    | Simple Mail Transfer Protocol   |
| SNV     | Association suisse de normalisation (Schweizerische Normenvereinigung)  |
| SOA     | 1) Service-Oriented Architecture<br>2) Sarbanes Oxley Act   |
| SOAP    | Simple Object Access Protocol   |
| SQL     | Structured Query Language   |
| SSH     | Secure Shell  |
| SSL     | Secure Socket Layer   |
| SVG     | Scalable Vector Graphic   |
| SW      | Software ou logiciel  |
| sym.    | symétrique  |

|        |   |
|--------|---|
| TAV    | Prescriptions techniques et administratives (Technische und Administrative Vorschriften)      |
| TCP    | Transmission Control Protocol   |
| TCP/IP | Transmission Control Protocol/Internet Protocol   |
| TIFF   | Tagged Image File Format  |
| TLS    | Transport Layer Security  |
| TSP    | Time Stamp Protocol   |
| UDDI   | Universal Description, Discovery and Integration  |
| UDP    | User Datagram Protocol  |
| UE     | Union européenne  |
| UIT    | Union internationale des télécommunications   |
| UML    | Unified Modeling Language   |
| UMTS   | Universal Mobile Telecommunication System   |
| URI    | Uniform Resource Identifier   |
| URL    | Uniform Resource Locator  |
| USIC   | Unité de stratégie informatique de la Confédération (ISB en allemand)                         |
| UTF    | Unicode Transformation Format   |
| v.     | Version   |
| VML    | Vector Markup Language  |
| VPN    | Virtual Private Networks  |
| VxD    | Virtual Device Driver   |
| W3C    | World Wide Web Consortium (   |
| WAN    | Wide Area Network   |
| WAP    | Wireless Application Protocol   |
| WAV    | WAVEform audio format   |
| WDP    | Wireless Datagram Protocol  |
| WFMC   | Workflow Management Coalition   |
| WML    | Wireless Markup Language  |
| WMV/A  | Windows Media Video/Audio   |
| WS     | Web Services  |
| WSDL   | Web Services Description Language   |
| WS-I   | Web Services Interoperability Organization ( <a href="http://www.ws-i.org">www.ws-i.org</a> ) |
| WSP    | Wireless Session Protocol   |
| WTLS   | Wireless Transport Layer Security   |
| WTP    | Wireless Transaction Protocol   |
| WWW    | World Wide Web  |
| XACML  | XML Access Control Markup Language  |

|        |   |
|--------|---|
| XHTML  | Extensible Hypertext Markup Language          |
| XKMS   | XML Key Management Specification              |
| XLI    | X Library Interface                           |
| XML    | Extensible Markup Language                    |
| XPath  | XML Path Language                             |
| XPDL   | XML Process Definition Language               |
| XSD    | XML Schema Definition                         |
| XSDL   | XML Schema Definition Language                |
| XSL    | Extensible Stylesheet Language                |
| XSL-FO | XSL Formatting Objects                        |
| XSLT   | Extensible Stylesheet Language Transformation |
| ZIP    | Zigzag Inline Package                         |

## Appendice C – Glossaire

Le glossaire ci-dessous se réfère d'une part au site internet de l'«Institut für Wirtschaft und Verwaltung» ([www.iwv.ch](http://www.iwv.ch)) de Berne, dont certaines définitions ont été adaptées et d'autre part à l'ouvrage de D. Muster [Mud]. A noter également que certains termes ont été définis au cours de la rédaction du présent document.

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Administration                     | En relation avec la cyberadministration (eGovernment), le terme «Administration» recouvre l'administration au sens d'une délimitation entre l'exécutif, le législatif, le pouvoir judiciaire et l'Etat considéré au sens large. Formulée d'une manière exclusive, cette notion recouvre tout ce qui ne relève ni de la législation, ni de la jurisprudence. Formulée d'une manière générale, elle s'applique à l'administration publique ou à un organe d'application dirigé par l'Etat et contrôlé par la justice. |
| AES                                | Algorithme de cryptage symétrique développé par John Daemen et Vincent Rijmen et reconnu comme norme par le NIST.   |
| Algorithme à clé publique          | Algorithme asymétrique de cryptage (cf. Algorithme asymétrique de cryptage), dans lequel une clé ne permet pas de déduction concernant l'autre clé. Une clé est publique d'où son nom (public key) tandis que l'autre est tenue secrète (private Key).<br><br>Ces méthodes servent à authentifier, à protéger l'intégrité et la communication confidentielle. Elles servent de bases pour élaborer les signatures et certificats digitaux.  |
| Algorithme de cryptage asymétrique | Méthode ou algorithme de cryptage dans laquelle les clés pour le cryptage et le décryptage sont différentes.  |
| Algorithme hash                    | Un algorithme hash est une fonction hash définie de manière précise, par ex. SHA-1  |

|   |  |
|---|--|
| Algorithme symétrique                   | Méthode de cryptage dans laquelle les clés de cryptage et décryptage sont identiques.  |
| API                                     | Application Programming Interface est un logiciel interface spécifique qui définit p. ex. le choix, la forme et le contenu des paramètres à entrer dans une application.   |
| Assistant de changement de clé publique | Un assistant de changement de clé (publique) est un programme qui décrypte les données à l'aide de l'ancienne clé (privée) et les recrypte avec la nouvelle clé (publique).  |
| Authenticité                            | Service de sécurité déterminant l'identité, définition au chapitre 8.2 Objectifs de protection   |
| Authentification                        | Procédure servant à définir l'authenticité.  |
| Benchmark                               | La notion de «benchmark» est issue du langage des géomètres. Par analogie, le «benchmark» (analyse comparative) sert à comparer des normes spécifiques avec certains objectifs sélectionnés, que ce soit dans des entreprises, des secteurs particuliers ou des produits. Dans l'administration publique, on peut entreprendre de comparer les prestations de domaines différents ou similaires.   |
| Best practice                           | Par «best practice» (meilleure pratique), on entend une solution qui, mise en œuvre, a partout fait ses preuves, permettant de comparer des produits, des prestations, des réalisations (informatiques) sur la base de critères de qualité homogènes.  |
| Certificat digital                      | Authentification élaborée à l'aide d'une signature numérique, certifiant qu'une clé publique (cf. algorithme de clé publique) appartient à une entité (cf. entité). Dans le langage parlé, un certificat digital est l'équivalent numérique d'un passeport, ce qui est trompeur. En effet, contrairement à un passeport, un certificat digital ne permet pas à lui seul d'identifier une personne. |
| Certificate Revocation List             | Abrégé CRL, ou liste de révocation; en anglais liste authentifiée par le CA (cf. Certification Authority) des certificats révoqués. L'authentification se fait via signature numérique.  |
| Certification Authority                 | Abrégé CA, ou autorité de certification; autorité qui procède à l'authentification des clés pour les processus PK, via des certificats (cf. certificat).   |
| Challenge Response                      | Procédure d'authentification d'un utilisateur ou d'une instance. La personne ou instance procédant à l'authentification doit convaincre (Challenge) la partie adverse qu'elle connaît un secret sans le lui communiquer.   |
| Clé de session (Session Key)            | Clé temporaire, symétrique et définie par deux ou plusieurs participants pour la durée d'une liaison de communication.   |
| Compresser                              | En informatique, compresser (compacter, comprimer) signifie éliminer le superflu, donc le plus possible de redondances. Il y a des redondances dans l'information lorsque celle-ci peut être modifiée sans pour autant que sa signification soit transformée.  |
| Confidentialité                         | Service de sécurité pour la préservation de secrets ou d'informations privées, définition au chapitre 8.2 Objectifs de protection  |
| CORBA                                   | Common Object Request Broker Architecture; norme pour une architecture de logiciel standard personnalisé et ses protocoles.  |

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| Courbes elliptiques               | Algorithme de clé publique proposé séparément par N. Koblitz et V.S. Miller.  |
| Cyberadministration (eGovernment) | Par cyberadministration, on entend le recours à des moyens électroniques interactifs pour assurer la communication à l'intérieur des organes étatiques ainsi qu'entre l'Etat et différents groupes d'intéressés et permettant également à tous les protagonistes impliqués d'intervenir et de participer au débat démocratique.   |
| DES                               | Algorithme de cryptage symétrique développé par IBM et à clé de 56 bits.  |
| Diffie Hellmann                   | Algorithme de clé publique développé par W. Diffie et W. Hellmann.  |
| Disponibilité                     | Service de sécurité pour la mise à disposition d'informations dans les délais impartis, définition au chapitre 8.2 Objectifs de protection  |
| DMZ                               | Abréviation de «Demilitarised Zone»; zone démilitarisée utilisée dans la sécurité IT dans le secteur du firewall. Il s'agit de sous-réseaux situés entre le réseau interne et Internet. Partant, ils n'offrent pas autant de sécurité que le réseau interne, sans pour autant être aussi peu sûrs que le réseau externe. C'est là qu'on installe les serveurs qui transmettent les e-mails ou les paquets HTTP entrant et sortants. On installe aussi dans cette zone les serveur web ou ceux qui vérifient que les contenus des paquets HTTP ou e-mail ne soient pas infectés. |
| e-administration                  | L'e-administration est la mise en œuvre des technologies de l'information et de la communication (TIC) pour seconder le déroulement de transactions avec l'administration.  |
| e-business                        | Commerce électronique ou en ligne: déroulement de processus d'affaire via les technologies de l'information et de la communication (TIC).   |
| e-commerce                        | Commerce électronique ou cybercommerce englobant une partie de l'e-business, qui traite de l'exécution, par voie électronique, de transactions avec l'administration qui lie juridiquement les parties impliquées. On distingue trois types de transactions: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Business-to-Business (d'entreprise à entreprise)</li> <li>- Business-to-Consumer (d'entreprise à consommateur)</li> <li>- Consumer-to-Consumer (cas spécial où l'entreprise ne sert que d'intermédiaire, p. ex. enchères en ligne).</li> </ul>                            |
| electronic Public Services (ePS)  | Service public électronique: fourniture de prestations de service public à des bénéficiaires de prestations, des privés ou des entreprises via des portails locaux, régionaux ou nationaux.   |
| Entité                            | Instance dans l'environnement IT munie d'une identité. Il peut s'agir d'un utilisateur, d'un client, d'un serveur, d'un service web, d'un téléphone portable, d'un PDA ou d'un service d'annuaire (liste non exhaustive).   |
| Extensibilité                     | L'extensibilité est la faculté d'ajouter de nouvelles fonctionnalités ou d'élargir les fonctionnalités existantes dans une application, de manière économique et sans préjudice pour celle-ci.  |
| FIPS                              | Federal (USA) Information Processing Normes, pour les normes relevant de l'organisation de normalisation NIST.  |



|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| Flexibilité                      | La flexibilité est la faculté générale de modifier une architecture existante afin de réaliser une nouvelle exigence pour un coût optimisé.  |
| Fonction hash                    | Une fonction hash établit à partir d'un fichier une somme de contrôle cryptographique d'une longueur fixe. Connaissant un fichier, on ne peut cependant en prévoir la valeur de la somme de contrôle, ceci à la différence d'une somme de contrôle usuelle. En outre, il est difficile d'établir deux fichiers aboutissant à des valeurs de sommes de contrôle identiques. Ces valeurs sont aussi appelées valeurs hash. Les fonctions hash connues sont SHA-1 et MD5. Ce sont des éléments importants pour élaborer la signature numérique.   |
| GIF                              | Abréviation pour «Graphics Interchange Format»; principal format d'échange graphique (autre JPEG) pour enregistrer correctement des images avec le navigateur.   |
| Government internal (G-I)        | Intragouvernemental; Relations existant entre les organes de l'Etat d'un même niveau, que ce soit dans la Confédération, dans un canton ou dans une commune (terme spécifique à l'USIC au sens de cyberadministration externe).  |
| Government to Business (G2B)     | Relations entre l'Etat et l'économie privée faisant appel aux technologies de l'information et de la communication (TIC). Par analogie avec la notion de «Business to Business» (B2B), ce terme décrit ces relations. L'Etat est en relation non seulement avec des personnes physiques mais aussi avec des personnes morales. Le recours à l'électronique peut simplifier ces différentes relations et le traitement des cas les accompagnant.  |
| Government to Citizen (G2C)      | Relations entre l'Etat et les citoyens concernant des affaires politiques (utilisation souvent analogue à G2C). Par citoyen au sens politique (citizen), on entend une personne dotée de droits politiques. La notion de «Government to Citizen» recouvre la communication s'établissant via Internet entre l'Etat et le citoyen concernant des affaires politiques. Ce faisant, les citoyens ne sont pas subordonnés à l'Etat; au contraire, ils prennent les décisions, légitimant de la sorte l'activité étatique dans une démocratie.  |
| Government to Consumer (G2Con)   | Relations entre l'Etat et des consommateurs ou clients. La notion de «consumer» provient de l'économie privée et désigne, dans le domaine de la cyberadministration, des personnes clientes au sens large. Ce rôle recouvre plusieurs réalités, allant du cas où l'habitant est considéré comme sujet de l'Etat, p. ex. au titre de bénéficiaire de l'aide sociale, de patient ou d'étudiant, jusqu'au cas où l'Etat et ses sujets établissent une relation - peut-être pas forcément volontaire mais cependant classique - de client-fournisseur, c'est-à-dire une relation où le consommateur achète ou fait appel à des biens et prestations publics. |
| Government to Government (G2G)   | Relations existant entre des unités administratives.   |
| Government to Organisation (G2O) | Caractérise les relations que tissent la Confédération, les cantons et les communes avec les partenaires de l'économie privée (entreprises) et les organisations de droit public (associations, etc.). Terme spécifique à l'USIC employé pour remplacer le «Government to Business». La notion de G2O englobe celle de G2B et inclut donc les organisations de droit public telles les associations, les syndicats, les partis, etc..  |

|   |  |
|---|--|
| guichet virtuel<br>( <a href="http://www.ch.ch">www.ch.ch</a> ) | Point d'accès Internet structuré en fonction du quotidien de la société, donc de situations vécues. Le concept du guichet virtuel est qu'il s'agit d'un portail Internet dont la structure ne copie pas celle de l'administration ou les processus étatiques (p. ex. <a href="http://www.admin.ch">www.admin.ch</a> ), mais calque à la vie quotidienne de la société. |
| Haute sécurité  | Dans le présent contexte, on parle de haute sécurité si le besoin de protection de l'un des services de sécurité a reçu le statut «très élevé».  |
| HTML  | Langage standardisé de description des pages web dans Internet ou Intranet, développé par Charles F. Goldfarb.   |
| HTTP  | Le «HyperText Transfer Protocol» repose sur le protocole Internet et facilite l'échange de données pour les utilisateurs . HTTP et HTML ont contribué à l'expansion d'Internet chez les utilisateurs d'ordinateur.   |
| IDEA  | International Data Encryption Algorithm, est un algorithme de codage symétrique utilisant une clef de 128 bits. Il a été mis au point au début des années 90 par X. Lai et J. Massey.  |
| IEEE  | Institute of Electrical and Electronics Engineers ou Institut des Ingénieurs en Électricité et en Électronique . Comité de normalisation pour les applications électrotechniques, il participe depuis quelques années à la normalisation des algorithmes et des processus liés à la cryptographie de clé publique.   |
| IETF  | Internet Engineering Task Force ( <a href="http://www.ietf.org">www.ietf.org</a> ). Comité de normalisation pour les protocoles Internet et les services apparentés.   |
| Information   | Par information, on entend le savoir ou un descriptif mis à disposition. La mise à disposition de l'information peut revêtir plusieurs formes et caractéristiques, p. ex. fichier livre, dépêche ou article de journal.  |
| Intégrité   | Service de sécurité pour détecter les manipulations non désirées, définition au chapitre 8.2 Objectifs de protection.  |
| Internet  | Par Internet, on entend un réseau public d'ordinateurs permettant d'échanger surtout des données à l'aide de protocoles Internet. Les sites peuvent être sélectionnés de manière conviviale à l'aide de l'URI (Uniform Resource Identifier).   |
| Internet protocol (IP)  | L'Internet protocol est issu du réseau Arpanet (réseau américain destiné aux militaires et à la recherche) à la fin des années 60. Il permet à des ordinateurs de communiquer sur de petits tronçons de réseau comme sur des réseaux plus grands.  |
| <b>Interopérabilité</b>   | L'interopérabilité technique est la réalisation, sans rupture de média, de services de transaction entre des applications administratives générales.   |
| IPSEC   | Abréviation pour IP Security; il s'agit d'une technologie de sécurité normalisée par l'IETF en vue de sécuriser les paquets IP.  |
| ITU/ UIT  | L'Union internationale des télécommunications (UIT), autrefois le CCITT, est une organisation internationale chargée de coordonner, normaliser et développer les services de télécommunication.<br>( <a href="http://www.itu.org">www.itu.org</a> )  |

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| JPEG                              | <p>1) Joint Photographic Expert Group (JPEG) est une commission qui définit les processus pour comprimer et enregistrer les données d'images et de vidéo.</p> <p>2) Format de données nommé ainsi en raison du groupe susmentionné.</p>   |
| Mot de passe à utilisation unique | Mot de passe généré à chaque authentification de l'utilisateur, et dépendant donc de l'instant précis. Il n'est donc en principe utilisé qu'une seule fois.   |
| NIST                              | National Institute of Normes and Technology; comité de normalisation national américain. ( <a href="http://www.nist.gov">www.nist.gov</a> )   |
| OASIS                             | Organization for the Advancement of Structured Information Standards. Organisme de normalisation pour Web Services. ( <a href="http://www.oasis-open.org">www.oasis-open.org</a> ).   |
| OMA                               | Open Mobile Alliance Ltd, a succédé à l'organisation WAP Forum.   |
| OMG                               | Open Management Group, organisme de normalisation pour CORBA.   |
| PC/SC                             | Norme pour la connexion de smart cards. Ces normes sont publiées par PC/SC Workgroup. ( <a href="http://www.pcscworkgroup.com">www.pcscworkgroup.com</a> )  |
| PDF                               | Produit par l'entreprise Adobe Systems, le format «Portable Document Format» (PDF) est un format de fichier multiple pour présenter des documents et comprenant les polices, les formatages, les couleurs et graphiques de n'importe quel document source, indépendamment du système d'exploitation et du programme utilisé.  |
| PGP                               | Pretty Good Privacy. Logiciel standardisé développé par P. Zimmermann pour chiffrer et signer les e-mails.  |
| PKCS                              | Public Key Cryptography Norme. Normes publiées par les RSA Laboratories.  |
| Postscript                        | Langage de description des pages commercialisé par Adobe System Inc. en 1984, afin d'imprimer et d'enregistrer des graphiques et des textes page par page.  |
| Protection des données            | Ce terme a différentes significations; d'une part la protection des données contre l'accès non autorisé et, de l'autre, cette même protection au sens de la loi fédérale sur la protection des données (LPD; RS 235.1). La LPD régit notamment la collecte des données personnelles, leur protection, leur traitement, leur publication et leur transmission. Il s'agit ainsi de protéger la personnalité et les droits fondamentaux des personnes qui font l'objet d'un traitement de données. |
| Public Key Infrastructure         | Infrastructure de clé publique ou PKI. Infrastructure nécessaire pour que l'utilisateur puisse échanger des données avec l'algorithme de clé publique tout en garantissant l'authenticité, l'intégrité et la confidentialité. Une PKI se compose notamment d'une autorité de certification (Certification Authority), service d'annuaire où sont publiés les certificats.   |
| Révoquer                          | Déclarer non valable quelque chose de public et d'attesté (p. ex. un certificat électronique).  |
| Routeur                           | Élément de gestion d'un réseau, destiné en premier lieu à la communication des données. Il lui incombe notamment de transmettre les paquets de données à l'aide de leurs adresses de destination sur la liaison correcte.   |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Routing Protocol                | Protocole qui aide le routeur à connaître la topologie du réseau afin de permettre le transfert des paquets à destination.   |
| RSA                             | Système cryptographique à clé publique nommé d'après ses inventeurs Rivest, Shamir et Adleman.   |
| S/MIME                          | Technologie et norme de sécurité développé par l'IETF pour sécuriser la communication par e-mails.   |
| SAGA.ch                         | Normes et architectures informatiques pour les applications de cyberadministration en Suisse; document élaboré par l'association <b>eCH</b> qui sous forme compacte présente les directives techniques pour la mise en oeuvre des applications de cyberadministration en Suisse.   |
| Service                         | Dans ce document, un service est une application de cyberadministration concrète et définie de manière précise, traitant une opération complète, telle que la transmission électronique de documents à un tribunal.  |
| Service public                  | Par service public, on entend le plus souvent la garantie d'une desserte de base en prestations d'infrastructure, ceci dans tout le pays et à des prix convenables. Ces prestations peuvent être aussi bien de nature matérielle (transports, télécommunications, poste, énergie, etc.) qu'immatérielle (santé, formation, culture, etc.), peu importe que ces prestations soient fournies par les collectivités publiques elles-mêmes ou par des privés (sur la base de convention ou mandat de prestations). |
| Signature électronique          | voir signature numérique   |
| Signature numérique             | La signature numérique protège l'authenticité et l'intégrité d'un fichier. Elle se base sur la valeur hash (cf. valeur hash) du fichier à protéger et un algorithme PK (cf. PK Verfahren). La valeur hash du fichier est chiffrée avec la clé privée. Le résultat qui en sort est désigné comme signature numérique.   |
| Smart card (carte intelligente) | Élément de plastique standard dans lequel est intégré un microprocesseur qui exécute notamment des opérations cryptographiques.  |
| SOAP                            | Simple Object Access Protocol; protocole de logiciel standardisé pour l'échange d'annonces dans le domaine des Web Services.   |
| SSL/TLS                         | Secure Socket Layer; technologie de sécurité développée par Netscape initialement pour protéger le protocole HTTP. De fait, SSL est devenu une norme. TLS, Transport Layer Security, est une technologie de sécurité normalisée par l'IETF et se basant à presque 95% sur SSL; cependant les deux processus ne sont pas compatibles.   |
| Telnet                          | Protocole d'application TCP/IP, utilisé pour gérer à distance des serveurs via le réseau.  |
| TIC                             | Par TIC on entend les technologies de l'information et de la communication. Exemples: Internet, Intranet, Extranet, WAP (Wireless Application Protocol), Email, UMTS (Universal Mobile Telecommunication System).  |

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Transaction                          | <p>1) Les transactions englobent la résolution de processus liés aux mouvements de marchandises ou à la fourniture de prestations, donc l'ensemble des informations à échanger lors de tels processus.</p> <p>2) Les informaticiens parlent de transaction pour désigner une action</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- impliquant plusieurs instances,</li> <li>- dans laquelle des données sont modifiées par des instances différentes,</li> <li>- après laquelle la cohérence des données doit être assurée (si non l'action doit être annulée).</li> </ul> |
| Transaction administrative virtuelle | La transaction administrative virtuelle explique comment des affaires officielles peuvent être réglées à l'aide des technologies de l'information et de la communication (TIC).  |
| UDDI                                 | Universal Description Discovery Integration: directory ou annuaire où les services Web sont publiés en langue WSDL. La structure et l'interrogation de cet annuaire ont été normalisées par OASIS ( <a href="http://www.oasis-open.org">www.oasis-open.org</a> ).  |
| UML                                  | UML (Unified Modeling Language) est un langage de description (ou un mode de représentation) de structures et de processus, orienté objet et normalisé. Le déroulement, avec les changements d'état possibles, est décrit dans un diagramme (state chart) indiquant si et comment il est possible de passer d'un état à l'autre.   |
| Use Case (cas d'utilisation)         | Processus assisté par informatique.  |
| Valeur hash                          | Valeur d'une somme de contrôle d'un fichier, établie à l'aide d'une fonction hash.   |
| W3C                                  | Comité de normalisation pour XML et les applications s'y référant. ( <a href="http://www.w3c.org">www.w3c.org</a> )  |
| WAP Forum                            | Ancien comité de normalisation pour le Wireless Application Protocol (WAP). A été intégré dans l'OMA.  |
| Web Services                         | Définition cf. chapitre 6.8.1, page 35.  |
| WSDL                                 | Web Service Description Language: description standard des services web émanant du comité W3C ( <a href="http://www.w3c.org">www.w3c.org</a> )   |
| WS-I                                 | Web Services Interoperability Organization: comité de normalisation qui cherche à obtenir l'interopérabilité des services Web. ( <a href="http://www.ws-i.org">www.ws-i.org</a> )  |
| WTLS                                 | Wireless Transaction Layer Security; technologie de sécurité standardisée par WAP Forum pour protéger le protocole WAP. WTLS se base presque à 95% sur SSL, cependant les deux processus ne sont pas compatibles.  |
| WWW                                  | World Wide Web. Un service Internet pour mettre à disposition des documents reliés les uns aux autres, indépendamment des plates-formes utilisées.   |
| XML                                  | eXtensible Markup Language: version simplifiée du Norme Generalized Markup Language (SGML). Son développement à commencé en 1996 et depuis février 1998, XML est une norme W3C. XML offre de nombreux mécanismes qui, entre autres, facilitent l'échange de données dans le réseau.  |

